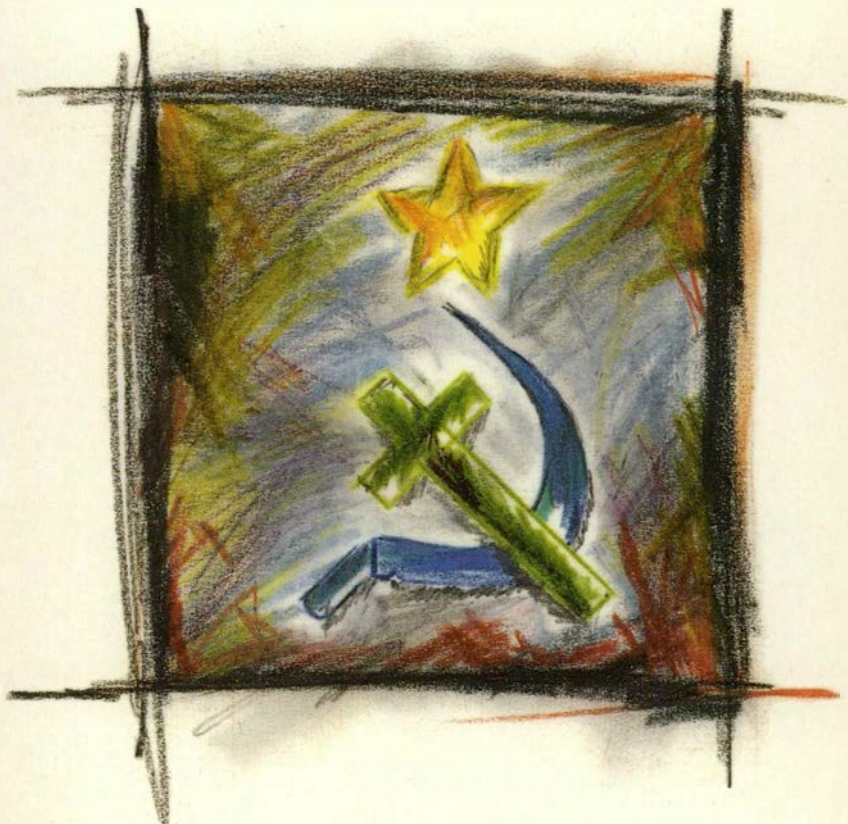


РИЧАРД ВУРМБРАНД

ОТЪЕЧАЯ АТЕИСТАМ



СТЕФАЛУС

Ричард ВУРМБРАНД

Отвечая атеистам

Ричард ВУРМБРАНД

Отвечая атеистам



Stephanus Edition

*Издательство
„СТЕФАНУС“
Черкассы · 1995*

Answer to the Atheist's Handbook

Russian Edition

Copyright 2015 Voice Media

info@VM1.global

Web home: www.VM1.global

All rights reserved. No part of the publication may be reproduced, distributed or transmitted in any form or by any means, including photocopying, recording, or other electronic, or mechanical methods, without the prior written permission of the publisher, except in the case of brief quotations embodied in critical reviews and certain other noncommercial uses permitted by copyright law. For permission requests, email the publisher, addressed “Attention: Permission Coordinator,” at the address above.

This publication **may not be sold, and is for free distribution** only.

Если у людей есть письменность, то у них есть и священная книга. У атеистов тоже есть своя библия. Она называется «Справочник атеиста». Впервые эта книга была издана Академией наук (Госполитиздат) в 1961 году как коллективный труд многих специалистов, в том числе историков Беляева и Белиновой, философов Чанишева, Ельшиной и Емельяха, под редакцией профессора Ковалева.

Эта книга, представляющая собой краткое изложение атеистического учения, переведена на многие языки и широко распространялась в социалистических странах. Везде: от начальных классов до высших учебных заведений, по радио и телевидению, в фильмах и на атеистических собраниях пропагандируются ее идеи. Когда же атеист умирает, то в надгробной речи его убитую горем семью заверяют, что умершие мертвы на веки. что для оплакивающих их нет никакого утешения, что расставшиеся с ними никогда не смогут соединиться, потому что ни Бога, ни вечной жизни нет.

Главная цель книги состоит в том, чтобы показать, что Бога нет. Мы можем ответить на это утверждение очень простым вопросом: «Если Бога нет, то как же существует овца?»

Этот вопрос был действительно поднят на одном атеистическом собрании в России. Лектор объяснил, что жизнь возникла спонтанно и развивалась путем естественного отбора и что в жестокой борьбе за существование выжили только те живые существа, которые были сильнее или быстрее, чем их соседи, в то время как слабейшие погибали. Присутствующий на собрании верующий спросил: «Но каким же образом выжила овца, почему овцы не были окончательно уничтожены волками? Волчиха приносит пять или шесть волчат в год, а овца только одного ягненка. Значит, соотношение 5:1 в пользу волка, у которого есть острые зубы и когти, сила и быстрые ноги. Овца же совершенно беззащитна. Каким же образом до сих пор существуют овцы? Хорошо, сейчас их оберегает человек. Но животный мир существовал до того, как на земле появился человек. Кто же до того времени оберегал овец? Вы можете объяснить многие вещи, не прибегая к гипотезе о существовании Бога. Но простая овца не могла бы выжить без Него, не говоря уже о возлюбленном агнце Христовом, который был беззащитен против жестокого преследования с самого начала церкви».

В ответ верующий получил несколько лет тюрьмы.

Очень простой ответ атеистической книге может быть дан и по вопросу о Христе. Собравшиеся на вечеринку интеллектуалы говорили о Шекспире. Кто-то процитировал слова леди Макбет, сказанные ею после убийства спящего короля Дункана. Смотря на свои обгаренные кровью руки, она восклицает: « Исчезни, проклятое пятно! Исчезни!»

Один из присутствующих, христианин, задал вопрос: «Какие возможности есть у леди Макбет искупить свою вину?» Бывший там же атеист ответил ему: «Человек - разумное существо. Правильное воспитание и нужный совет в самую последнюю минуту могут удержать его от злого поступка». Но этот совет уже не поможет. Леди Макбет уже совершила убийство, и философствовать о том, какое воспитание она должна была получить, совершенно бесполезно. Другой заметил: «Я считаю, что убийцы должны подвергаться смертной казни». И это предложение было также беспочвенным, потому что убийца, приговоренный к смерти, умирает все же с сознанием своей вины. Третий заверил, что в будущем счастливом обществе не будет ни королей, ни эгоизма, стремящегося к удовлетворению, ни желания совершать преступления. Но такого сказочного общества нет нигде.

Тогда верующий сказал: «Единственным разрешением вопроса остается Библия: кровь Иисуса Христа очищает всех нас от греха».

Но мы не будем останавливаться на таких простых ответах. Члены Академии наук написали свыше шестисот страниц для того, чтобы доказать, что религия вообще, а христианство в частности, - ложь. Постараемся понять их и ответить на вопросы, которые они затрагивают, хотя бы из простой вежливости и желания принять их вызов.

Атеистическая библия, прежде всего, скучна, и фактически она и не может быть другой. Никто не может красноречиво говорить об атеизме, потому что безбожие - это отрицание, а кто может вдохновиться отрицанием? Кто может написать сонет об отрицании, посвятить отрицанию концерт или скульптуру? Религия вдохновляла людей, писавших симфонии, картины, стихи, создававших скульптуры. Атеизм по самой своей сущности не может создать ничего подобного. У атеизма нет крыльев.

Согласно его же собственной доктрине, человек - только прах и тень, только материал и ничего больше. Но откуда материи взять движущую силу, чтобы разрушить религию? Разве материя может вдохновлять

на борьбу за идеал, если идеалы, не будучи материей, являются только определением несуществующего ?

Справочник атеиста пользуется также неблагоприятными методами и такими резкими выражениями, которые не пристали научной академии.

Мы приложим все старания, чтобы избежать скучных псевдонаучных аргументов. Даже в ответ на насмешку и клевету нашими возражениями должна руководить любовь.

Мы можем позволить себе подобное отношение, потому что хорошие наковальни могут не бояться удара и множества молотов. В Париже есть памятник гугенотам, изображающий наковальню и несколько разбитых молотов, на котором надпись: «Молотите, вражеские силы, молот в куски разлетится, - устоит наковальня Господня! »

Мы можем позволить себе подобное отношение, потому что мы сами очень строго относимся к себе и своим взглядам, и считаем, что быть подвергнутым критике - значит иметь преимущество. То, что атеизм навязывается, как диктатура в коммунистических странах, служит только его уничтожению, ибо как может тот, кто не переносит критики, знать, что он прав?

Во всех христианских странах Запада атеизм пользуется полной свободой для своей пропаганды. Христианство не имеет ни малейшего основания бояться ее, потому что в свободном споре выиграть может только христианство. Представьте себе две комнаты, разделенные одна от другой тяжелой завесой. В одной царит темнота, другая освещена свечой. Если отодвинуть завесу, то то, что останется, уже не будет всепоглощающей темнотой. Тьма не может пересилить огня свечи, потому что тьма - не энергия, а отсутствие света. Только свет, будучи энергией, может пересилить тьму. Поэтому комната, которая была в темноте, станет видимой, озаренная горящей свечой.

Христиане не боялись ни тюрем, ни пыток. Атеистические книги нам страшны еще меньше. В борьбе идей окончательная победа может быть только за нами.

РАЗУМНОСТЬ АТЕИЗМА

Атеистам следовало бы знать, прежде всего, что мы, христиане, совсем не их враги, а лучшие друзья. Мы любим атеистов, а любить - это значит понимать. Мы не удивляемся тому, что они - атеисты.

В двадцатом столетии, когда миллионы ни в чем неповинных людей сжигались в печах, отравлялись газом или уничтожались в концентрационных лагерях при разных политических режимах, называвших себя иногда даже христианскими, было трудно поверить в Бога, который и всемогущ, и добр. Если Он всемогущ, как Он допустил такие жестокости? Если Он добр, почему Он создал мир, в котором возможна такая жестокость?

Мы не можем упрекать кого - нибудь за то, что он атеист, если высшие священнослужители христианской церкви часто стоят на стороне угнетателей и эксплуататоров, если они льстят тиранам или сражаются на стороне мятежников, среди которых находится много таких, кто сам мечтает стать завтра тираном.

Когда Иисус, бессильно вися на кресте, воскликнул: «Боже, Боже, за что Ты Меня оставил?» - было трудно поверить, что Распятый представляет Собой всю надежду человечества, или что Тот, кто жаждал воды и получил уксус, обладает всей властью на земле и на небе. Понадобилось воскресение, чтобы сделать возможным провозглашение истины.

В наши дни те, кто называют себя именем Сына Божьего, убивали друг друга в двух мировых войнах. Человек, крещенный во имя Иисуса Христа, отдал приказание сбросить первую атомную бомбу. Но если бы даже эти блудные сыновья захотели бы вернуться в Отчий дом, они не будут знать, где искать его, ибо вместо него существует много различных конфессий, каждая из которых претендует на истинность. Все они сходятся только в одном: не заботятся со всеобъемлющей любовью о тех невинных, кто все еще находится за решеткой или умирает в концентрационных лагерях.

Кроме того, множество людей считает, что религия связана с суеверием, отсталостью или странными догмами.

Атеизм является следствием и этих, и многих других причин.

Бог дал и атеизму свое место в мире. Библия учит, что Бог создал материальный мир с присущими ему законами и бесконечной цепью причин и следствия. Бог сам допустил существование других существ, отличных от него. Поэтому возможность атеизма заключалась в плане создания мира, и когда было решено, что Христос искупит Своей кровью грехи человечества, то Он согласился тем самым искупить грехи атеистов тоже.

Если же Бог допускает быть атеизму, то кто мы, чтобы запрещать его?

Мы вполне понимаем атеистов. Но атеисты, с другой стороны, тоже должны считаться с тем, что с их точки зрения является аномалией. Многие, переживающие ужасные страдания в этом мире, созданном Богом, любят Его всем сердцем. Посещение церкви и соблюдение религиозных ритуалов можно объяснить традицией и обычаем. Но как могут объяснить атеисты то, что пламенная любовь к Богу проявляется иногда у людей, испытывающих наибольшие страдания? Как они могут объяснить, что христиане называют «радостью в Господе», испытываемой людьми, которых избивают, мучают и заковывают в тяжелые цепи?

Религия процветает в некоторых очень бедных странах. Голодные люди собираются по воскресеньям с истощенными детьми и поют хвалу Богу. Почему? Почему вдовы, живущие на гроши, радостно отдают свой последний грош, свою лепту для того, чтобы еще пышнее и лучше совершалось богослужение?

Вопросы, задаваемые атеистами христианам, вполне разумны. Если Бог всемогущ, почему Он допускает, чтобы на земле царилась смерть? Почему я лишился всех моих любимых и близких? Почему страдает мой ребенок или почему мой друг умер молодым?

Но как могут объяснить атеисты тот факт, что другие люди, тоже лишившиеся своих близких или сами находящиеся перед лицом смерти, воспринимают эту трагедию с просветленным спокойствием и даже с радостью? Потому что смерть для них означает то, что они идут к своему Отцу.

Со времен строительства пирамид, когда рабы умирали под бичом и отрицание Бога или возмущение против Него казалось бы нормальным, до нас дошло песнопение:

«Смерть перед взором моим сегодня стоит,
Как выздоровление больного,
Как выход на волю после заключения.
Смерть перед взором моим сегодня стоит,
Как запах мирра,
Как отдых в тени в ветреный день.
Смерть перед взором моим сегодня стоит,
Как запах цветов лотоса,
Как отдых в блаженстве.
Смерть перед взором моим сегодня стоит,
Как укрытие от дождя,
Как возвращение домой после похода.
Смерть перед взором моим сегодня стоит,
Как прояснение небес,
Как то, за чем охотился человек, не зная
За чем.
Смерть перед взором моим сегодня стоит,
Как стремление человека снова увидеть
Родной дом
После долгих лет плена».

Некоторые люди принимали смерть со спокойствием, другие - с радостью, считая, что умереть - значит возвратиться в духовный мир.

Некоторые растения живут, поворачиваясь к солнцу. Но есть также и асфодели - растения, живущие только в тени или тьме, также как есть люди, любящие Бога настолько, насколько они страдают для Него. Это мистики, аскеты, мученики. Они с любовью сносят все лишения, на которые жалуются атеисты. Страдания не заставляют их поколебаться в вере, наоборот, некоторые обращаются к вере или укрепляются в ней путем глубоких страданий.

Оскар Уайльд не думал о Боге и вел безнравственную жизнь. Но в конце жизни этот гениальный писатель оказался в тюрьме. Именно в этих условиях он писал: «Если мир был создан из скорби, то он был построен любящими руками, потому что никаким другим путем душа человека, для которого был создан мир, не может достичь полной степени своего совершенства».

Обратимся к роману Ф. Достоевского «Преступление и наказание». Из диалога между Раскольниковым и Соней мы узнаем, почему Соня стала проституткой. Отец ее был пьяницей, младшие братья и сестры постоянно голодали. Соня от этого глубоко страдала и была вынуждена вести распутный образ жизни. Раскольников спросил ее: «А ты очень молишься богу-то, Соня?» И она ответила шепотом: «Что ж бы я без Бога-то была? Но он, выпытывая дальше, снова задал вопрос: «А тебе Бог что за это делает?» «Молчите! Не спрашивайте! Вы не стоите!... - вскрикнула она вдруг, строго и гневно смотря на него. - Все делает». Раскольников спросил также у ее бедной жалкой сестры Поленьки: «А молиться вы умеете?» Ответом ее было: «О, как же, умеем! Давно уже; я, как уж большая, то молюсь сама про себя, а Коля с Лидочкой вместе с мамашей, вслух: сперва «Богородицу» прочитают, а потом еще одну молитву: «Боже, прости и благослови сестрицу Соню», а потом еще: «Боже, прости и благослови нашего другого папашу, потому что наш старший папаша уже умер, а этот ведь нам другой, а мы и об том тоже молимся».

Как же это так выходит, что такие, как Соня и Поленька, любят Бога? Может ли быть, что религия служит им только лекарством от болей, как наркотики и алкоголь? Но наркотики и алкоголь разрушают человеческий разум. Вера же Сони в Бога сделала ее настолько сильной, что она смогла привести убийцу Раскольникова к раскаянию и сделать его новым человеком. Значит, ее вера покоилась на какой-то реальности.

Соня дала Раскольникову крестик и читала ему Евангелие. Это заставило непойманного убийцу пойти с повинной в полицию, и, будучи сосланным в Сибирь, начать новую жизнь. А что случилось бы, если бы она дала ему серп и молот и стала бы читать ему какую-нибудь нудную речь Сталина или «Капитал» Карла Маркса?

Соня, находясь в трагических сетях проституции, и Раскольников, пробужденный трагедией преступления, уверовали оба.

Для многих религия - это только одна из многочисленных радостей в жизни, своего рода утонченность, как искусство или роскошь. Но есть и такие люди, для которых она значит все, кто жаждет и стремится к Богу, как жаждущий хочет воды. Эти люди утверждают, что Его нужно любить и Ему надо доверять, даже если Его пути неисповедимы. Эти люди понимают, почему другие становятся атеистами. Но можете ли вы, атеисты, понять их?

В сентябре 1932 года в Московском журнале «Молодая гвардия» было объявлено, что согласно атеистическому пятилетнему плану, всякое проявление религии должно быть окончательно уничтожено, и всякие слова о Боге должны замолкнуть навсегда. Но этого не случилось. Наоборот, христианство процветало даже в коммунистических странах, хотя оно давно запрещено и подвергается гонениям. Почему?

Атеизм может быть только в том случае разумным, если он открывает причину глубокой веры.

НЕРАЗУМНОСТЬ АТЕИЗМА

Общество меняется очень быстро. Религия не шла в ногу с этими преобразованиями. Часто случается, что проповедники комментируют беседы Христа двухтысячелетней давности с людьми по вопросам, волновавшим людей в то время, вместо того, чтобы отвечать на вопросы в духе Христовом о проблемах современного человека. Поэтому многие приходят к заключению, что вся религия в наши дни неуместна.

К тому же, многие ритуальные обычаи устарели.

Кроме того, церкви заявляют о своем желании спасти людей от грядущего ада. Хорошо, пусть тогда они докажут свою любовь к людям, помогая спасти мир от сегодняшнего ада безграмотности, голода, нищеты, тирании, эксплуатации, загрязнения окружающей среды и войн.

Всю эту критику атеистов христиане принимают и признают. «Милосердие верит во все». Мы можем верить причинам, из-за которых человек становится атеистом. Мы говорим вместе с Гегелем: «Все, что существует, разумно». Даже отношение атеиста может иметь свои глубокие основания. Но атеисты проигрывают, если они отказываются выслушать критику верующих.

Великие мистики, как Мейстер Экхард, учили, что человек, объединенный с Богом, не должен больше поклоняться Богу. Находясь на такой высоте, он может понимать тех, кто не поклоняется ему, потому что они не знают Бога. Христианский разум отражает всю полноту реальности, но атеистический разум - только часть ее.

У атеистов - материалистическая философия, которую разделяют и христиане. Главная доктрина нашей религии заключается в том, что Бог стал плотью (т.е. материей), воплотившись в Иисусе Христе. Хрис-

тианский Бог - не идеал, а личность. Целью христианства является не только спасение души, но и воскрешение тела.

Но мы не останавливаемся на одном материализме. Материалисты-атеисты односторонни: они не знают о Господе и Вечном Духе любви и истины, правящих этим миром.

Видел ли когда-нибудь кто-нибудь монету, имеющую только одну сторону? Или электричество с одним только полюсом? Христианство объемлет как область материи, так и духа. Атеизм - ложное учение, потому что оно односторонне.

Как-то дурака послали купить муки и соли и дали ему миску, куда положить покупку. Ему сказали, что соль и муку нельзя смешивать, а держать отдельно. Когда лавочник насыпал ему в миску муки, дурак, помня что ему сказали, опрокинул миску, сказав, чтобы ему насыпали соль на перевернутое дно. Таким образом, мука была просыпана, но у него была соль. Когда он вернулся к хозяину, тот спросил его: «А где же мука?» Дурак перевернул в поисках ее миску и таким образом высыпал на пол и соль.

Иногда атеисты поступают тоже вроде этого. Они выступают с очень серьезной критикой христианства. У них есть соль. Но разве они из-за этого не потеряли муку? Разве они не отбросили аргументы в пользу религии, которые тоже могли быть правильными? И в конце концов, если наступит тяжелый кризис, не придется ли им расстаться и с солью атеизма? Подлинное христианство должно иметь и соль, и муку. Эту философию Соловьев назвал «теоматериализмом», подразумевая под этим материю и Тео (по-гречески - Бог) - ее Создателя. И в самом деле, христианство настолько уверено в той истине, которой оно обладает, что открыто для всякой критики этой истины, даже приветствуя критику, приводящую на путь познания истины.

Вера живет благодаря постоянному отказу от наших заблуждений и бесконечному вдохновению от тех высот, где мы черпаем истину.

Однажды солнце поспорило с луной. Солнце заявило, что листья деревьев зеленые, в то время, как луна утверждала, что они серебряного цвета. Луна утверждала, что люди, вообще, только спят, в то время как солнце говорило, что они все двигаются.

«Почему же такая тишина на земле?» - спросила луна. «Кто тебе это сказал?» - ответило солнце. На земле страшный шум!» И так они спорили долгое время.

Наконец прилетел ветер, выслушал их спор и улыбнулся. «Вы оба напрасно спорите. Я дую над землей, когда и солнце светит, и луна сияет. Днем, когда солнце на небе, все происходит, как оно говорит. На дворе стоит шум, люди работают и листья зеленые. Ночью, когда поднимается луна, все меняется. Люди спят, царит тишина, и цвет листьев превращается в серебро. Иногда, если облако закроет луну, они выглядят даже черными. Ни ты, солнце, ни ты, луна, не знаете полной правды».

Атеисты смотрят только на материальную сторону всех вещей и считают, что они охватили уже всю реальность. Буддисты считают, что единственная реальность - дух, и что материальный мир - это майя, иллюзия. Но Библия, как по-древнееврейски, так и по-гречески, пользуется одним и тем же словом для определения понятий «духа» и «ветра». И дух, и ветер вечны во все времена. Те, кто обладают Духом Божиим, видят всю реальность полностью. Они не могут ограничиться ни материалистической, ни идеалистической философией.

Фактически, Библия предостерегает нас быть осторожными с философией, потому что большинство философов имеют свой угол зрения, с позиции которого они видят действительность. Но каждый конкретный угол зрения лишает нас способности видеть что-либо другое.

При определенном угле зрения комната, в которой я пишу сейчас, не имеет двери. Я поворачиваюсь - и теперь я вижу дверь, но в комнате не оказывается окна. Я поднимаю глаза - и под этим углом зрения в комнате нет пола. Я опускаю глаза - и в комнате нет потолка. Не принимая во внимание конкретный угол зрения, мы можем индивидуально охватить целое. Идеал для христианина - это стать святым. Как бы ни звучало это слово на всех языках, оно всегда родственно словам «светлый», «цельный». Быть святым - значит видеть то, что невидимо нам, что не попадает в наше поле зрения.

Фейербах сказал: «Совершенно ясно, как солнце, и очевидно, как день, что Бога нет, более того, что не может быть Бога». Не религия утверждает абсолютную ясность, а атеизм. Если отсутствие существования Бога также «ясно, как солнце», как же все человечество (без исключе-

ния) признает существование солнца, но далеко не все человечество подпишется под заявлением Фейербаха, что нет Бога?

Даже Дарвин, любимец моих оппонентов, не мог признать этого. Он писал: «Невозможность признания, что великий и дивный мир с нами самими, как сознательными существами, возник случайно, кажется мне главным доказательством существования Бога.

Для атеистов атеизм - нечто само собой разумеющееся. Зачем же им проповедовать очевидное? Христиане не считают христианство таким же очевидным фактом, как дважды два - четыре. Если бы это было так, то не было бы атеистов. Мы находим некоторые взгляды наших оппонентов разумными. Мы считаем возможным понимать их. Но у атеизма есть только атеизм, и он отрицает за религией всякое право на существование. Поэтому его нельзя назвать разумным.

Макс Штирнер, теоретик индивидуалистического анархизма, совершенно правильно видел недостатки общества. Его задачей была ликвидация человеческого общества. Но сам он был частью этого общества. Учение Шопенгауера советовало человечеству покончить жизнь самоубийством, чтобы разрешить его проблемы. Но когда в городе, где жил Шопенгауер, появилась эпидемия холеры, он бежал оттуда. Он любил жизнь. К этой же категории относятся и те, кто хочёт избавиться от самой религии из-за собственных недостатков или проступков не только в делах, но и в мыслях.

Разве нам надо перестать носить платья только потому, что некоторые из них неприятного цвета? Разве мы должны вместе с водой выплеснуть и ребенка?

Мы признали то, что есть разумного в атеизме. Кроме этого, есть и много другого. Но теперь посмотрим вместе с атеистами, что есть разумного в религии. Может вместе мы придем к общему знаменателю.

ЛОЖНАЯ ПЕРСПЕКТИВА СПРАВОЧНИКА АТЕИСТА

Люди, собравшиеся в Москве, написали книгу о величайших жизненных проблемах, о вопросах, над которыми трудились величайшие умы человечества с тех пор, как человек стал мыслить: существование Бога, смысл жизни, надежды и заботы человека, роль религии и так далее.

Кто же эти люди? Гораздо важнее знать их самих, а не содержание книги. Знать учителя гораздо важнее, чем знать его учение. Знание всегда исходит из вопроса: «Кто я?» Если я не знаю на это ответа, то как я могу знать, что мысли и чувства этого «я» достойны того, чтобы поделиться ими с другими? Ведь если это «я» незначительно само по себе, то и все, что от него исходит, будет незначительным.

Авторы «Справочника атеиста» заявляют, что они не созданы никаким Богом. В случайных процессах материи, производших их на свет, не было никакого плана. Но разве движение атомов и протонов и их случайное сцепление друг с другом может привести в результате к созданию мозга, в котором родится чистая истина?

Я родился в бедной семье. Я хотел учиться музыке, но мои родители не могли позволить себе этого. Я стал писать наугад ноты на линованной бумаге. Но из них никак не могло получиться мелодии.

Если, скажем, в игре в рулетку есть две возможности, что выйдет «черное» или «красное», то шанс, что число одного цвета выйдет подряд сорок раз, будет один на сто миллионов. И это в том случае, если есть только две возможности!

Сколько же шансов имеется тогда в том случае, когда такой совершенный компьютер, каким является человеческий мозг, будет создан в результате случайного совпадения и соединения электронов и протонов? Я, автор этой книги, говорю на многих языках и знаю около миллиона слов, если считать все склонения и спряжения существительных и глаголов. Как у всякого культурного человека, в моем распоряжении имеются миллионы отдельных сведений по математике, географии, физике и так далее. Но во всякий данный момент мой разум найдет именно то слово, которое нужно, с именно той правильной интонацией, основанной на личностном отношении, выражающем характер, которое требуется в данном случае. Вероятность того, что только одно это явление, не говоря уже об организации целого мира, могло быть результатом случайного соединения элементарных частиц, возникших из ничего, математически просто невозможно.

Если предположить существование в одном столетии трех человеческих поколений и начать высчитывать, сколько у меня предков: родители, четверо бабушек и дедушек и так далее, то я быстро дойду до числа в несколько десятков миллионов людей, от которых я унаследовал свои

гены. Таким образом, я являюсь продуктом борьбы за жизнь, в которой принимали участие миллионы предков. Что я знаю о них? Ничего. Что я знаю о том наследии, которое я получил от них? Они сформировали язык, на котором я думаю, они создали учреждения, в которых я воспитывался. Я не знаю их, я не знаю даже собственного детства, являющегося наиболее решающим периодом формирования будущего учителя атеизма или религии.

Я живу в необыкновенно малом мире. Наша земля - песчинка во вселенной. Биосфера на нашей маленькой земле очень мала; так же мало человечество, живущее в этой биосфере. Что же касается меня, то я самая незначительная личность среди миллиардов других.

Вряд ли один человек из десяти тысяч слышал когда-нибудь названия величайших из книг, написанных когда-либо. Вряд ли один из миллиона прочел их. Сколько людей знают о существовании самого почитаемого епископа или о члене советской академии, соавторе «Справочника атеиста»?

Однажды у меня произошло что-то с памятью. Я никак не мог вспомнить, кто написал произведение «Преступление и наказание». Но только двадцатый человек из тех, которых я спрашивал, смог сказать мне, что это был Достоевский.

Мы бесконечно малы, и мы столько же знаем о мире, сколько муравей, переползший через «Капитал» Маркса, будет знать о марксизме.

Меня радует щебетание птиц, но я не знаю, какая из них попадет сегодня же в когти орла. Я слышу, как ветер шелестит в ветвях дерева, но я не знаю, какое дерево подтачивают черви. Мы жадно хотим славы, власти, денег, наслаждений и знаний. Но те, кто с такой же жадностью стремился к этому несколько десятилетий тому назад, теперь стали прахом. Пыль на ваших ногах, быть может, была когда-то лицом прекрасной девушки.

Бухарин - один из крупнейших теоретиков коммунистического атеизма - в своей книге «Диалектический материализм» восхвалял эту философию, потому что, как он сказал, она предоставляет возможность предвидения будущего. Единственное, чего он не предвидел - это то, что его собственные товарищи замучают и убьют.

Написать книгу, стать учителем человечества - очень смелый шаг. Как можно знать, какие радости или трагедии будут переживать будущие читатели и окажется ли эта книга полезной в часы больших испытаний?

Знает ли человек хотя бы одну из миллиарда клеток, составляющих его мозг? Малейшая помеха в одной из них может заставить его написать глупость. Это случалось и с гениями. Может это случиться с вами? Вы находите безумные вещи в чужих произведениях. Разве не может случиться того же с вашими? Вы ничего не знаете о своем теле. Что вы знаете о глубинах вашей психологии? Я каждый день удивляюсь самому себе.

Мы живем таинственной жизнью в таинственном мире, о котором мы знаем только обрывки. Мы в плену наших чувств.

Если на земле есть существа, которые могут испускать лучи вне спектра нашего зрения, если они могут сообщаться друг с другом на тех волнах, которые мы не слышим или не воспринимаем, то они могут наблюдать за нами и мы никогда ничего не узнаем об их существовании, так же как мы жили тысячи лет, не зная ничего о влиянии вирусов и микробов на нашу жизнь. А что если ангелы существуют и мы только не в состоянии заметить их?

Атеисты уверяют, что Бога нет. Но как они могут быть уверены в этом?

Эта книга была задумана в тюрьме. Стража регулярно обыскивала наши камеры в поисках запрещенных предметов: шахмат, ножей, иглолок, книг, бумаги. Их не обнаруживали. Мы ждали, когда стража уйдет. Тогда мы их вынимали из тайников. Так вот, обыскивается камера в поисках определенных предметов и их там не обнаруживают. Но разве можно утверждать, что их там нет? И кто же обыскал весь бесконечный мир, чтобы убедиться, что в нем нет Бога?

Поэтому как можете вы, автор-атеист, быть настолько уверенным в том, что вы утверждаете?

До вчерашнего дня с полной уверенностью считали, что простые элементы неделимы. Это было утверждением, основанном на тысяче-летнем опыте, но тем не менее оно было ложным. Великие ученые были уверены, что атом неделим и что человек не может полететь на Луну. Но

те, на чьей стороне было подавляющее большинство человечества, заблуждались. Сколько шансов есть у вас, мой друг- атеист, быть правым?

Христианского учителя Тертуллиана упрекали за его слова: «Credo quia impossibile» (я верю, потому что это невозможно). А теперь наука делает реальным то, что раньше казалось абсурдным и невозможным человеческому разуму.

Мы - малые и незначительные существа. Мы слишком мало знаем. «Кто думает, что он знает что-нибудь, тот ничего еще не знает так, как должен знать,» - говорится в Библии (1 Кор. 8:2).

КТО НАШИ ПРОТИВНИКИ

Если человек в штатском спросит у меня мой паспорт, то первой моей реакцией будет вопрос, кто он такой. Он должен доказать мне, что он полицейский. Иначе у него нет права проверять меня.

Если я столкнусь с непостижимой реальностью мира и спрошу у Сфинкса: «Кто ты? Есть ли в тебе искра Бога? Был ли ты создан художником или ты вышел из вечности?» - то я мог бы услышать в ответ: «Скажи мне сперва, кто ты, чтобы тебе были открыты сокровенные тайны? А если бы я и разделил бы их с тобой, был бы ты в состоянии понять и принять истину во всей ее чистоте, даже если бы она противоречила твоим собственным интересам и всему тому, чему ты верил и чем дорожил до сих пор?»

Авторы «Справочника атеиста» отрицают существование Бога. Но существуют ли они сами? Кто они? Могут ли они доказать свое собственное существование?

Для того, чтобы автор-атеист мог задавать смелые вопросы, ему потребовалось бы установить существование галактик и звездной пыли за миллиарды лет до своего рождения. Кроме того, должны были бы существовать звезды, солнце, движение небесных тел, регулирующие движение земли, без чего жизнь на земле была бы невозможной. Атеист может задавать смелые вопросы именно потому, что существует вода, трава, звери, микроорганизмы и такие реальности, как электричество и жара, дрожжевое тесто и бродящее вино, космические лучи и падающий дождь и основная реальность - существование человеческой личности. Должны быть и его предки, и молоко в груди его матери, и любовь в ее сердце.

Даже допуская предположения атеиста, потребовалась непостижимая реальность, которая произвела посредством взаимодействия времени и случая как инструктора безбожников, так и христианского святого. Почему? Кто они? Почему они существуют? И действительно ли существуют они?

Вы знаете ровно столько же об этом, сколько вы знаете, почему земля вместе со всей солнечной системой беспрерывно несется к некому созвездию во вселенной, как будто у нее там назначена встреча. Они притягивают друг друга. Но что такое это всемирное притяжение? Выра-

жение «взаимное притягивание» мы употребляем иногда в беседах о влюбленных. Но кто любит? И кто дает себя любить?

Атеисты говорят, как говорят и проповедники. А что, если дать умолкнуть их бессвязным голосам и вместо этого прислушаться к голосам листьев, ручьев, ветра, бури, птиц, детей? Они могут быть гораздо поучительнее, чем многие наши слова.

Те, кто живет в гармонии с природой - верующие люди. Атеизм возник как явление урбанизма в искаженных умах тех, кто должен был жить за стенами как в общественном, так и в структуральном смысле.

А что, если прислушаться к великой тишине? Откуда происходит красота снежинок, цветов, папоротников, каждый из которых, как особое изысканное кружево? Откуда происходит изумительное сочетание элементарных частиц в атоме?

Каким образом электрон вращается по своей орбите сотни миллионов раз каждую стотысячную долю секунды для того, чтобы то, что является непрерывным движением, представляло бы для нас твердый предмет, который мы можем взять в руки?

Слышали ли вы когда-нибудь о машине, имеющей восемьдесят триллиардов электрических клеток? Одна из ее частей, весом только пятьдесят унций, является механизмом, состоящим из десяти миллиардов клеток, производящих, получающих, отмечающих и передающих энергию. Эта изумительная машина является вашим мозгом. Как были бы вы благодарны тому, кто подарил бы вам автомобиль. Но вам дали гораздо более сложный механизм. Кто вам дал его?

Каким образом химические изменения нейтронов в мозгу становятся, с изменением чувств, другой мыслью? Как получается, что человек, выдыхающий ядовитую двуокись углерода, превращает ее в слово любви или даже в слово, заключающее в себе весть о вечной жизни?

Каким образом происходит, что если вы хотите сделать злое дело, то как будто какая-то невидимая рука удерживает вас от этого? Чья это рука? Даже если голос совести не достаточно силен, чтобы удержать вас от злого намерения, то вы услышите его потом, в виде упрека или угрызения совести.

Кто вы такой, чтобы требовать от реальности доказать свою идентичность? А что, если эта реальность ответит вам: «Если в своем высокомерии ты считаешь себя авторитетом, то покажи сперва, кто ты

такой». Можете ли вы действительно ответить на один из тысячи вопросов, которые задает вам реальность? Развитие науки увеличило не столько знание фактов, сколько число вопросов, на которые нам надо найти ответ.

Вы задаете вопросы реальности о ее глубочайших тайнах, о ее смысле, о ее плане, о существовании Создателя. Кому может ответить реальность на это и на каком языке? Дикие племена, к которым пришли первые миссионеры, не имели в своем лексиконе слов, выражающих такие понятия, как «любовь», «вера», «прощение», «дух», «святой». Миссионеры были ограничены в своих возможностях сообщить им о своих заданиях или приобщить их к тем реальностям, которые существовали на родине этих миссионеров. А есть ли у вас общий язык с наивысшей реальностью?

И опять же, с кем должна была бы говорить такая реальность? Вы признаете только разум. Но согласно вашей материалистической доктрине, разум - это образ действия человеческого мозга. Мозг слона устроен иначе. Его работа называется инстинктом. Своей работе вы дали более лестное название. И тем не менее вы настаиваете, что оба мозга - это продукт эволюции, возникший путем случайного сцепления атомов за бесконечно длительное время, без всякого вмешательства Творца.

Вы считаете, что атеизм - это истина. Но прежде чем применять понятие «истина» к атеизму, вам надо определить, что вы подразумеваете под «истиной».

Пилат спросил: «Что есть истина?» Тот, кто не знает ответа на этот вопрос, не имеет основания для определения чего-либо в качестве истины. Скептики говорят, что «истина - это подозрение, которое длится очень долго» или что это «галлюцинация, с которой согласилось большинство». Но то, над чем они смеются как над галлюцинацией, может быть ошибкой, указывающей, однако, верное направление. Плодом таких заблуждений были, например, алхимия, астрология - предшественницы химии и астрономии.

Что служит для вас определением истины? Марксист скажет, что истина обуславливается социальным классом. Экономические условия, в которых живет человек, определяют его убеждения.

В письме к Клуссу, датированном 7 декабря 1852 года, Маркс описывает свое экономическое положение. Он пишет, что сидит взаперти,

как в тюрьме, потому что у него нет брюк и сапог и что его семья на краю полной нищеты. Мы можем пожалеть его. Но в таком случае марксизм - это состояние умов людей, не имеющих ни штанов, ни сапог. Сегодня все пролетарии на Западе имеют больше, чем по одной паре брюк и сапог. Следовательно, марксизм нам не подходит. Нам нужно иметь свою собственную истину.

Марксизм объявляет себя истиной, но не может дать такого определения этого понятия, которое оставалось бы в силе.

Интересно, что марксизм, являющийся якобы доктриной пролетариата, не признает истины у пролетарских мыслителей. В письме к одному из своих друзей, датированном 19 октября 1877 года, Маркс писал: «Сами рабочие, когда... они бросают работу и становятся профессиональными литераторами, всегда развивают какую-нибудь «теоретическую» ерунду и всегда готовы примкнуть к бестолковым путанникам ...» Значит, радикальные студенческие движения не могут владеть истиной. Маркс пишет и о «глупой бессмыслице русских студентов, совершенно бесполезной как таковой». Очевидно, для марксистов есть только одно определение истины: «Истина - это то, что вы думаете, когда у вас нет ни брюк, ни сапог». По какой-то таинственной причине брюки, по видимому, служат ужасным препятствием к постижению истины. Но оставим это.

Мы предложим нашим противникам современное определение: истина - это логичность объекта мышления (реальность). Однако подобная логичность не является подтверждением того, что вы постигли реальность. В противном случае, как же вы отнесетесь к существованию заблуждения? Вы утверждаете, что религия - заблуждение. Но религия является последовательностью между реальностью и ментальностью другого человека. Таким образом, человек может быть вполне уверен в правильности своего образа мыслей и все-таки ошибаться. А что, если вы сами оказываетесь жертвой подобного заблуждения?

Предположим, что христианин стал атеистом. В таком случае он должен был бы признать свой прежний образ мышления неправильным. Убедившись в своей ошибке, он примет вашу идеологию. Но как он может быть вполне уверенным в том, что он снова не впал в другое заблуждение? Хорошо, он может считать, что его мысли сейчас соответствуют реальности. Но ведь также он считал, когда был верующим. Разве вы не

видите, что по ту сторону реальности и псевдореальности, по ту сторону того, что мы называем истиной или заблуждением, должен быть единый светоч, авторитетно указывающий нам, что есть что? Даже атеистические убеждения могут последовательно существовать (а как редка последовательность в человеческих мыслях) только признавая тот высший Светоч, которому мы поклоняемся в религии.

Должен ли Высший говорить с вами языком разума? Но сколько может вместить разум? Разум оправдывал рабство, абсолютную монархию, предрассудки. Он заставлял нас рукоплескать диктаторам и оправдывать мировые войны, массовые боины невинных людей. Мефистофель считал, что человек пользуется разумом лишь только для того, «чтобы быть более скотским, чем любое животное». Но ведь человеку свойственно еще и анализировать и обобщать.

Два столетия тому назад Гете предположил, «что наша планета является сумасшедшим домом вселенной». Мы обладаем разумом человеческой расы, отличающейся искорками гения и истины, но ясно показывающей, что она сошла с ума. Даже у самых мудрейших из нас разум - это только гармония между иррациональными импульсами.

Для того, чтобы прийти к правильным выводам, разум не должен был бы умаляться низкими чувствами и вдохновляться благородными желаниями.

Но зачем вам искать правильные выводы, если вы не воодушевлены страстью, любовью к истине? Такая страсть - очень сильное чувство, и, хотя иногда может быть и помехой, в других случаях становится движущей силой для правильного рассуждения, предпосылкой его.

Откуда мы знаем, что силлогизм приводит к правильному мышлению? Мы просто чувствуем так. И при том не только в мелочах, но и в серьезных вопросах. Эйнштейн сказал о своей знаменитой теории, что прежде, чем подвергнуть ее проверке на опыте, он просто чувствовал, что она правильна. Что это за чувство? Оно не относится к разуму. Его нельзя назвать интуицией. Но оно удовлетворяло такого ученого, как Эйнштейн.

Очевидность - не только внешнее проявление. Существует внутренняя очевидность, которая иногда противоречит нашим чувствам. Эта внутренняя очевидность, вера сама по себе уже величайший факт в мире. Ее надо уважать и объяснять, как всякий другой природный факт.

Рассуждения Эйнштейна основывались на предпосылках, находящихся вне разума.

Атеизм тоже основывается на вере. У него тоже есть свои предпосылки. Он основывается на чувстве, что стоит прожить жизнь, отрицая несуществующее. Ницше, великий пророк антихриста, был достаточно честен, чтобы признать это. Он писал: «Даже мы, преданные сегодня науке, мы, безбожники и антиметафизики, все еще горим огнем от того пламени, который разожгла вера тысячелетие тому назад; это христианская вера, бывшая также верой Платона, что Бог есть истина, что истина божественна». Ницше выражал сожаление по этому поводу, но он считал себя «все еще набожным».

Если чувства играют такую большую роль в убеждениях как верующих, так и неверующих, то почему Наивысший должен обращаться к тебе, гордый разум, а не к этим чувствам?

Ленин говорил в своих «Философских записках», что материя обладает способностью самоотражения. Она отражает себя в мышлении. В чем мышлении? В мышлении личности. Значит, если о чем бы мы ни думали, это будет отражением реальности, и если наши мысли сугубо личны, то та истина, которую они отражают, тоже должна быть личной, ибо мы можем понимать реальность ясно или смутно, в искаженном виде или даже не сознавая, что мы в действительности постигаем. Иисус сказал, что истина - это личность, Он Сам. Попробуйте выразить это в силлогизме. Вы придете к заключению, что утверждение Иисуса должно быть правильным, таинственной правдой.

Если у вас нет чувства тайны, вы не можете достичь чувства истины.

Почему вы верите тому, что вам говорит ваш разум? Вы знаете, что он ненадежен. Вы проснулись после многих часов сна, во время которых тот же разум обманывал вас иллюзорным миром снов. Он лжет вам каждую ночь. Он лжет вам в ваших дневных мечтах и в вашей фантазии. Правильно ли слепо полагаться на свой разум?

Миллионы людей, полагаясь на свой разум, славословили Гитлера и Сталина как великих гениев. Тот же самый рассудок обвинил их впоследствии в массовых убийствах. Вам часто приходилось убеждаться, что ваш разум заблуждался. Он даже не претендует на то, что вы хотели бы слышать. Он говорит атеисту, что Бога нет; он говорит религиозному чело-

веку, что он может быть спокоен; он говорит члену любой политической партии, что ее программа лучше всех.

Мы все делали большие ошибки. Вся история человечества - это громадное кладбище идей, за которые люди готовы были умереть. Уверены ли вы, что в один прекрасный день ваши идеи не будут считаться такими же глупыми, как и та, что землю держит на своих руках Атлас?

Полагаясь на свой разум, девяносто девять процентов людей даже в нашем столетии верят в абсолютную силу закона причинности. Но прав Гейзенберг, наряду с теми немногими, кто понимает его утверждение: «Разрешение парадоксов атомной физики может быть достигнуто только отменой старых излюбленных идей. Наиболее важной из них является идея, что природные явления повинуются точным законам - принципам точности».

Посещали ли вы когда-нибудь сумасшедший дом? Где проходит граница между домом для умалишенных и обыденной жизнью? Она может находиться в микробе сифилиса, проникшего в мозг гения, или в непереносимой эмоции, заставившей разлагаться блестящий ум. Знают ли авторы «Справочника атеиста», что «бледная спирохета» могла начать свою разрушительную работу в их мозгу? Хрущев, описывая время правления Сталина, сравнивал его с адом, в котором коммунистические вожди дрожали за свою жизнь. Следовательно, даже и авторы «Справочника атеиста» должны были пережить ужасное время. Могут ли они быть уверены, что они в полном здравом рассудке? Может ли в этом быть уверен кто-либо из нас? Мы принадлежим к расе, которая, живя на большой земле, не находит никакого другого разрешения своих проблем как массовое убийство через каждые тридцать лет. Очевидно, с нашим разумом что-то не в порядке. Разве атеисты правы, полагаясь на свой разум?

Какого человека нельзя было бы отнести хотя бы частично к категории маньяка, невропата, наркомана, человека, одержимого какой-либо идеей, шизофреника, человека со смятанным умом? Где вообще этот совершенный нормальный разум?

Что ты представляешь собой, разум? Покажи себя! Кто твой высший авторитет, которому ты можешь задать вопрос о последней реальности и попросить открыть тебе ее конечные тайны?

На поверхности океана реальности появляется крохотная капля - это я. Капля возникает в океане. Она не может покинуть его ни на одно

мгновение. Я, мое существо - частица этого океана, терзаемая его бурями.

Как только мое «я» разыгрывает из себя царя и хочет судить о реальности вместо того, чтобы скромно питаться ею, я перестаю быть реальностью и становлюсь ничтожеством, иллюзией.

Существует только одна реальность - Бог. Он создал Самого Себя. В нем все наше существо, жизнь и движение. Он поглощает все, что Он создает. Также, как миллиарды клеток, каждая из которых полностью организована и, обладая всеми функциями жизни, существует благодаря телу, живет им и в нем, точно также мы все являемся частицами высшей реальности. Мы живем в Боге. Если мы восстанем против Него, наше существование теряет свое значение.

Умные люди знают, как относиться к шутке, даже если подшучивают над ними. Послушайте следующий анекдот, за который, надеюсь, наши друзья-атеисты на меня не будут в обиде.

В ЦК Компартии Советского Союза обсуждался вопрос о Хрущеве. Брежнев и другие сказали: «Он полный идиот. От него надо избавиться». Тут вмешался Подгорный. «Теперь можно пересаживать человеческие органы. Пересадим ему мозг гения». Остальные согласились. Позвали хирурга. Операция была выполнена успешно, но не дала ожидаемых результатов. Они забыли, что организм может отказаться принять чужой орган. Мозг гения отверг Хрущева.

Считайте это шуткой! Но разум, просветленный своим Творцом и находящийся в гармонии с Ним, отвергает учение атеизма.

ТРУДНО БЫТЬ АТЕИСТОМ

Мы поставили себе задачу пойти насколько возможно навстречу нашим друзьям-атеистам.

Атеизм может быть переходом от заблуждений к духовной истине. Атеизм в определенном возрасте человека обычно бывает результатом его фарисейских взглядов в предыдущем возрасте. Но потом наступает переходное время. Не задерживайтесь на этом переходе!

Мы знаем также, что не все, называющие себя атеистами, действительно являются таковыми. Барон Гольбах, один из самых известных философов-атеистов XVIII столетия, называл бога своим личным врагом.

Для него не существовало ничего, кроме природы. Природа, согласно его мнению, создает все, будучи сама несозданной. Но ведь это как раз то, что мы говорим о Боге! Природа бесконечна и вечна. И опять-таки, это то, во что мы верим. В природе есть законы, порядок, намерение и дух. Чем больше вы читаете, что подразумевает Гольбах о природе, тем больше создается впечатление, что он только заменил словом «природа» слово «Бог», к которому он питает такое отвращение. Это ненастоящий атеизм.

Для многих атеизм является ширмой, скрывающей бесплодность неудачных религиозных поисков. Их атеизм - это только подавленная религиозность, и наша ошибка в том, что мы не знаем, как найти общий язык с ними. Христиане должны научиться говорить «по-христиански», когда им приходится иметь дело с неверующими. Врачи говорят между собой, используя свою профессиональную лексику, но умный врач, беседуя с пациентом, говорит на языке, который тот сможет понять. Далеко не все религиозные наставники и не все христиане умеют сделать свою веру понятной людям, которые не привыкли к библейскому языку. А это отдаляет их от религии.

Поэтому нам надо научиться понимать друг друга.

Мы также сочувствуем атеистам, несущим на себе такую тяжесть. Быть атеистом, безусловно, гораздо тяжелее, чем быть верующим. У атеистов очень требовательная вера. Они упрекают нас за то, что мы верим без доказательства нашей веры. Но кто когда-нибудь будет в состоянии доказать изумительные догмы атеизма?

Его первой догмой является: «Извечно существовала материя, находящаяся в постоянном движении, создавшая жизнь».

Каким образом атеисты знают это? Знаменитый астроном Хойль приводит доказательства обратного. В своей книге «Природа мира» он пишет: «Для того, чтобы избежать вопроса о создании мира, было бы необходимым признать, что вся материя, из которой состоит мир, бесконечно стара. А этого нельзя признать по чисто практическим соображениям. Ибо если бы это было так, то в мире не могло бы больше остаться водорода. Я думаю, что я достаточно продемонстрировал, говоря о внутренней субстанции звезд, что водород непрерывно превращается в мире в гелий, и это превращение является односторонним процессом, то есть, водород не может возникнуть в каком-либо заметном качестве путем разложения других элементов. Каким же образом мир состоит почти полно-

стью из водорода? Если материя бесконечно стара, то это было бы совершенно невозможно. Таким образом, мы видим, что раз мир такой, какой он есть, то мы никак не можем уклониться от вопроса о его создании.

Мы знаем также, что согласно второму закону термодинамики, во всех наблюдаемых в мире физических процессах становится меньше имеющейся энергии. Вселенная постепенно идет к концу. Но поскольку она еще далека от конца, то у нее должно было быть начало».

Библия совершенно научно говорит: «Все видимые вещи временны».

Какие у атеистов доказательства обратного? Что заставляет их верить, что материя существовала вечно? Какие у них есть доказательства, что она всегда находилась в движении? Но вы должны верить в это, а этому очень трудно верить. Очень трудно верить, что нет Бога, любящего Отца, нет никакого смысла и никакой надежды для нашей жизни, которая так скоро кончится.

Разве все, что нас окружает, - это случайное соединение элементарных частиц? Коммунистический писатель Анатолий Франс писал: «Случай - это, может быть, псевдоним Бога, когда Он не хотел поставить Своей подписи».

Поэтому люди не бывают атеистами во время серьезных кризисов или опасности, в моменты восторга, вызванного любовью или созерцанием красоты. Редко попадают атеисты, остающиеся безбожниками и на смертном одре. Правда, некоторые продолжают играть свою роль до конца; даже в последние мгновения жизни они не признаются вслух в тех сомнениях, которые их обуревают. Но если у смертного одра такого человека найдется умный и знающий верующий, то ему удастся обратить умирающего.

Тяжелый кризис в жизни тоже может поколебать убеждения атеиста.

Когда русская революция находилась в наибольшей опасности и к Петрограду подошли войска антикоммунистического генерала Корнилова, Ленин произнес речь, в которой он воскликнул несколько раз: «Дай Боже, чтобы нам удалось спастись». Можно возразить, что это типичное русское выражение, однако Ленин никогда не употреблял его, кроме как в этот критический момент.

Черчилль, Рузвельт и Сталин вели войну против нацистов. Первые двое были христианами. Черчилль написал мемуары об этой войне. Но оба верующих ни разу не призвали имя Бога. Только Сталин сказал: «Дай, Боже, успеха операции «Факел» (занятие Северной Африки), «Прошлое принадлежит Богу» и т.п.

Мао Цзэ-дун был рьяным атеистом, но в 1936 году, будучи членом Центрального Комитета Коммунистической партии, он сильно заболел, захотел креститься и принял крещение от одной монахини. Когда его жена была убита войсками Чан-Кай-ши, он сочинил религиозную поэму «Бессмертные». В интервью сотруднику английской газеты «Сноу» в 1971 году он сказал: «Вскоре мне надо предстать перед Богом».

Что же, такие инциденты очень поучительны. Если вы - инженер, построивший мост, то тот факт, что по мосту прошла кошка, не служит доказательством того, что это крепкий мост. Мы не можем считать атеистическую доктрину полезной, если ею пользуются только при хорошей погоде.

Председатель Коммунистического Интернационала Зиновьев умер от руки Сталина. Его последними словами были: «Слушай, Израиль, наш Бог! Один только Бог». Ягода, советский министр внутренних дел, тоже убитый Сталиным, сказал: «Должен быть Бог, если мои грехи достигли меня». Ярославский, председатель Лиги безбожников в СССР, сказал Сталину на смертном одре: «Сожги все мои книги! Смотри, вот Он здесь! Он ждал меня. Сожги все мои книги!»

Сидя в коммунистических тюрьмах с коммунистами, посаженными их же товарищами во время партийных чисток, я сам был свидетелем подобных сцен.

Я бы посоветовал нашим друзьям-атеистам поразмыслить над этим.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЛИГИИ

«Справочник атеиста» начинается с анализа различных определений слова «религия», данных философами.

Однако, при этом не упомянут ни Платон, сказавший, что религия - это правильное отношение к богам, ни Плутарх, для которого религия была средним путем между атеизмом и суеверием.

Книга начинается с высказываний более поздних мыслителей и, к сожалению, со лжи. Все цитаты неверны.

Карлейль писал: «Ложь следует топтать и тушить, где бы она ни находилась. Я стою за то, чтобы окуривать атмосферу, если я подозреваю, что ложь, как чума, дышит вокруг меня».

Платон учил, что авторы книг должны были бы считать себя священнослужителями. Зло пользования ложью состоит не только в том, что ложь выдается за правду, но и в том, что люди могут потерять доверие к другим книгам.

Существует история об одном бедуине, который ехал однажды на верблюде через пустыню. Его остановил один человек и попросил: «Пожалуйста, дай мне место на спине твоего верблюда, у меня долгий путь». Владелец верблюда удовлетворил его просьбу, и путник уселся позади него. Когда они отправились дальше, путник сбросил бедуина с верблюда и ускакал. «Я не сержусь на тебя за то, что ты украл моего верблюда, - крикнул ему вдогонку бедуин. - У меня много других верблюдов. Но я печалюсь о том, что ты сделал невозможным оказание помощи другими людьми нуждающимся, которых они встретят на своем пути.

«Справочник атеиста» не заботится ни о правде, ни о доверии.

Мои оппоненты цитируют Иммануила Канта, якобы написавшего, что религия - это понимание человеком морального долга. Ниже следует точная цитата философа: «Религия - это мораль по отношению к Богу как к законодателю. Это признание нашего долга, рассматриваемого, как божественные заповеди».

Мои оппоненты говорят, что Людвиг Фейербах считал религию связующим звеном между людьми. Это опять-таки неверно. В своей книге «Эссенция христианства», он говорит: «Религия - это мечта человеческого разума».

Фальсифицированы также определения некоторых авторов-атеистов. Так, например, указывается, что Соломон Рейнах учил, что религия - это система противоречий. Правильный текст мы нашли в его книге «Орфей»: «Религия - это сумма суеверных верований, которые служат помехой закономерной деятельности человеческих способностей».

То, что они нашли нужным фальсифицировать слова Уильяма Джейма, понятно. Они игнорировали его мнение, что «религиозная вера

человека (какие бы особые положения и доктрины в нее не входили) значит для меня то, что это вера в существование невидимого порядка какого-то рода, объясняющего загадки естественного порядка... Важно, что Бог представляется, как глубочайшая власть в мире и что, во-вторых, он должен представляться в какой-то форме духовной личности».

«Справочник атеиста» несправедлив также и по отношению к Джеймсу Фрезеру. Из приведенной в «Справочнике» цитаты следует, что он тоже иррелигиозен, в то время, как подлинные слова в его книге «Вера в бессмертность», гласят: «На вопрос о том, остается ли наша сознательная личность жить после смерти, был дан положительный ответ почти всеми человеческими расами».

Совершенно не упомянуты высказывания таких людей, как Шлейермахер: «Религия - это ощущение абсолютной зависимости от невидимого решающего фактора нашей судьбы, сопровождаемое сознательным желанием находиться в гармонии с ним», или Эмерсон: «Если религия - это общение со Сверхдушой, то божественное внутри нас стремится к достижению Божественности над нами», или Якоба Буркхарта: «Религии служат выражением вечного и неистребимого метафизического стремления человеческой природы. Их величие в том, что они представляют все сверхчувственное дополнение человека, все то, что он не может обеспечить себе сам. В то же время, они служат отражением великих и различных планов целых народов и культурных эпох».

Авторы «Справочника атеиста» даже не пытаются рассмотреть этимологию слова «религия». Цицерон считал, что оно произошло от слова «relegare», что значит «рассматривать». Августин считал, что оно означает нахождение чего-то потерянного. Лактанتيус видит в нем производное от «religare» - «связывать».

Но самое забавное - это то, что авторы «Справочника атеиста», претендуя на то, что они марксисты, умалчивают в перечне различных определений религии об изречении Карла Маркса, смутившись, вероятно, и красотой этого определения, и лестным отношением, проявленным им по отношению к религии.

Христиане, допускающие разногласия друг с другом из-за того, что они православные, католики или протестанты, неохотно напоминают своим слушателям слова Иисуса: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга; по тому

узнают все, что вы - Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Иоан. 13:34-35). Так и марксисты просто не могут цитировать Маркса по вопросам религии, потому что он написал в «Замечаниях молодого человека о выборе труда жизни»: «Людьми Бог дал универсальную цель - облагородить человечество и самих себя». Гораздо позже в «Примечаниях к критике философии права Гегеля» он писал: «Религия - это вздох угнетенного существа, сердце бессердечного мира, так же, как и дух бездушного общества».

Значение этих слов усиливается еще больше, если вспомнить, что Маркс учился у Гегеля. О Гегеле же Генрих Гейне говорил: «Одним прекрасным звездным вечером мы оба стояли рядом у окна и я говорил о звездах с сентиментальным восторгом и называл их обителью блаженных. Учитель (Гегель), однако, проворчал про себя: «Звезды, гм, гм, звезды - это только блестящая проказа на небе».

Иметь учителем человека, который только это может сказать о звездах, а затем дать религии такие прекрасные определения - это, действительно, достижение!

Правда, Маркс добавляет: «Религия - опиум для народа», но в контексте с вышесказанным, эти слова теряют свое антирелигиозное значение. Опиум смягчает боль. В опиуме нет никакого присущего ему зла. Только открытие наркотиков сделало возможным развитие хирургии.

Вообще, у Маркса была большая слабость к религии, она была его излюбленной темой. В своем монументальном труде «Капитал» он просто говорит: «Для такого общества (он подразумевает общество, основанное на производстве товаров), христианство с его культом абстрактного человека, особенно в его буржуазном развитии - протестанстве, является наиболее подходящей формой религии».

Выходит, что всякий христианин-протестант может доказывать свою правоту, ссылаясь на Маркса. Он может сказать своим противникам, что они злоупотребляют именем их учителя. Верный ученик Маркса должен быть, таким образом, протестантом. А подумать только, сколько протестантов было брошено в тюрьму и убито марксистскими правителями!

Хотя Маркс был атеистом, у него была склонность к религии. Он был двойственной личностью. Только позднее ученики Маркса сделали

из его цитаты «Религия - опиум для народа» такое ужасное обвинение против нас.

Люди прибегали ко многим вещам, помимо религии, в качестве успокоительного средства. Если человек для того, чтобы забыть о семейном горе, выберет себе, например, химию, станет проводить все свободное время в лаборатории и откроет полезное лекарство, то развеченность такого лекарства уменьшится от того, что поиски его служили наркотиком для расстроенной души? Или если человек, встретившийся с большими неприятностями в жизни, найдет убежище в тишине астрономической обсерватории, его работа будет служить для него наркотиком, но звезды, за которыми он наблюдает, подлинны. Так и религия может быть опиумом для многих, но Бог, к которому она обращена, является истинным Богом.

Атеизм и революционная деятельность часто служат опиумом для детей в разбитых семьях, реакцией возмущения против родительского авторитета. Атеизм может быть наркотиком для усыпления совести человека, который иначе будет мучиться за совершенные тяжелые грехи. Атеизм подавляет упреки совести так же, как опиум ослабляет физическую боль.

Слова Маркса «Религия - опиум для народа» совершенно другое, чем слова Ленина «Религия - род духовной водки» или неуместные заключения Бакунина: «Если Бог существует, человек - раб; но человек может и должен быть свободным, следовательно, Бог не существует». Это то же самое, что сказать: «Атеисты заявляют, что Бога нет, но вера в Него приносит мне облегчение. Значит атеисты не существуют»

Было бы хорошо, если бы авторы «Справочника атеиста», написав так много о Библии и против нее, упомянули бы и определение религии, данное одним из апостолов Христа: «Чистое и непорочное благочестие пред Богом и Отцем есть то, чтобы призирать сирот и вдов в их скорбях и хранить себя неоскверненным от мира» (Иак. 1:27). Разве наши оппоненты действительно против определенной таким образом религии? Я считаю, что ни один разумный человек не может не восхититься таким определением. Может быть то, против чего борются наши друзья-атеисты вовсе не религия даже, а фальсификация, выдаваемая за религию. Кто может быть против заботы о нуждающихся и против того, чтобы сохранять себя незапятнанным мерзостью мира?

ПРОИСХОЖДЕНИЕ РЕЛИГИИ

«Религия не присуща человеку. Это не неотъемлемое качество человеческой природы, - утверждают наши уважаемые оппоненты. Археологические раскопки показали, что в течение сотен тысяч лет у человека не было никакой религии».

Я не член Академии наук. По своему невежеству я считал, что археология может открывать только те вещи, которые существовали в прошлом, а не те, которые не существовали вообще. Да, но с академиками шутить нельзя. Они приводят свои доказательства. «Были найдены пещеры, - утверждают они, - в которых жили питекантропы и синантропы-предки современного человека. В пещерах было много каменных орудий и костей съеденных животных, но никогда в раскопках, относящихся к тому времени, не было обнаружено ни малейшего признака какого-либо религиозного проявления, даже самого элементарного, которое существовало бы в то время».

Это напоминает мне одну историю. Один итальянец спорил с евреем: «Вы, евреи, такие гордые. Вы разводите такую пропаганду, заявляя, что вы самый умный народ в мире. Полная глупость! В Италии производились раскопки, и в некоторых слоях земли, которым, по крайней мере, две тысячи лет, была найдена проволока, что доказывает, что у наших предков-римлян в то время уже был телеграф». «В Израиле, - ответил еврей, - раскопки производились в некоторых местах, которым было четыре тысячи лет, и ничего не было найдено, что доказывает, что у нас в то время был уже беспроводный телеграф».

А что, если отсутствие каких-либо религиозных реликвий в пещерах самых древних людей служит доказательством, что у них была духовная форма религии без внешних признаков культа, состоящая из медитации, размышления и почитания истины? Будем честными, товарищи академики!

Однако, чтобы продолжать аргументацию, мои оппоненты должны объяснить, каким же образом случилось, что в какой-то момент человек стал религиозным. Одни говорят, что религия появилась во времена неандертальцев по двум причинам. Первой - был страх первобытного человека перед смертью наряду со страхом, что умершие члены племени выйдут из могил и принесут вред живущим. Вторая причина заключалась в бессилии первобытного человека перед силами природы.

Однако, питекантроп был более примитивным, чем кроманьонец или неандерталец. И он был еще более бессильным, чем последние. Значит, ему следовало быть и более религиозным.

Я взываю к здравому смыслу.

Среди моих оппонентов-академиков есть и историки. Что они думают о происхождении русского народа и государства? Очевидно, они ориентируются при этом на древнейшие исторические рукописи.

В таком случае, тот же способ должен быть таким же правильным и для определения происхождения человечества. Древнейшими документами являются Манева-Дхарма-Состра, эпос Гильгамеша, Веды, египетская книга Мертвых, книги Моисея и т.д. Все они единогласно утверждают, что мы были созданы божественным существом, открывшим древним пророкам самые главные истины, общие для различных религий. Это и было происхождением религий.

Ни на одном материке нет ни одной клинописной таблички, ни вообще какой-либо записи или намек на то, что человек произошел от обезьяны. Люди, как правило, знают что-то о своих предках. Если первобытный человек имел богатую фантазию, чтобы придумать изощренную религию, почему же он не мог запомнить своих предков, раскачивающихся на собственном хвосте, зацепившись за ветки деревьев?

Но будем все же серьезны, товарищи академики! Религия исходит от Бога. Она - общение с Богом.

Самый примитивный человек знает: «я существую», и «многие предметы вокруг меня существуют». Но, если я и мои соплеменники и предметы вокруг нас существуют, то должно существовать еще одно: само существование. Если я есть, и мир есть, то есть также и простой факт «бытия». Я старею, мои соплеменники умирают, предупреждая тем самым меня, что придет и мой черед, в то время, как мои дети вырастают. Все вещи вокруг меня увядают или пропадают. Но простой факт бытия никогда не перестает быть. Существует чистое бытие независимо от того, приходим ли мы или уходим. Я не всегда существовал. Вещи вокруг меня не всегда были. Они случайны. Но факт бытия был всегда. Первобытные люди не могли выразить это столькими словами. Но они всегда знали о высшем, бессмертном Существо, о Том, Чье имя будет открыто позднее, как Бога, Чье имя «Я есть».

Вера в Него и стремление умиловить Его вдохновляли при за-
рождении каждую религию. Это служит основой любой религии и в на-
стоящее время.

Если же это неправда, для чего была написана ваша книга?

Лектор-атеист спросил однажды у одного русского колхозника
верит ли тот в Бога. Колхозник ответил утвердительно. Лектор снова за-
дал вопрос: «А чего тебе верить в Него? Ты что, видел Его?» «Нет,- про-
звучал ответ. - Но я никогда не видел и японца. Но, тем не менее, я счи-
таю, что японцы существуют. Наша армия сражалась против них в прош-
лую войну. Для меня это достаточное доказательство. Если нет Бога, то
чего же вы боретесь против Него?»

Для чего атеисты пишут книгу в семьсот страниц против несущест-
вующей личности? «Справочник атеиста» тоже принадлежит к катего-
рии «существа» и имеет своей предпосылкой Вечное Существо.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА

«Справочник атеиста» начинается с комплиментов христианству.
В нем говорится: «В начальном периоде своего существования христиан-
ство не только отказалось от жертвоприношений, но и от всякого рода
ритуала. Ф. Энгельс утверждал, что это было революционным шагом. В
отличие от других религий древности, христианство категорически отка-
залось от всех этнических ограничений в вопросах веры, и его проповеди
были обращены ко всем племенам и народам. В вопросах веры христиан-
ство категорически отказалось и от всех социальных перегородок. Про-
поведовавшие учение Иисуса обращались ко всем людям без различия
этнического происхождения или общественного положения».

Это не правда, что первые христиане отвергли жертвоприноше-
ния. Действительно, они отменили приношения в жертву животных. Но
они с радостью жертвовали собой.

Во всяком случае, хоть раз наши противники сказали и о нас хоро-
шие слова. Никакой национальной или расовой дискриминации в христи-
анстве нет уже две тысячи лет! В Польше и Советском Союзе существо-
вала дискриминация евреев. Все крымские татары, чеченцы, ингуши, кал-
мыки, балкары, волжские немцы были депортированы только по той вине,
что они принадлежали к определенной национальности. В Красном Ки-
тае угнетают тибетцев. В названных странах еще до недавнего времени

очень популярным был вопрос о вашем социальном происхождении. Но, как учил Христос, в христианстве не было социальных перегородок.

Дальше, однако, в «Справочнике атеиста» мы не встречаем комплиментов. В нем утверждается: «Греческие, римские и еврейские авторы первого столетия не дают нам абсолютно никаких сведений о христианстве». Обратите внимание на милое слово «абсолютно», ибо оно абсолютно ложно.

РИМСКИЕ АВТОРЫ О ХРИСТИАНСТВЕ

Римский историк Тацит жил в 60-120 годах после Р.Х.

Относительно пожара Рима, произошедшего в 64 г. после Р.Х., он пишет («Анналы» XV,24): «Все усилия людей, все великодушные императора и умиловивления богов оказались недостаточными, чтобы уменьшить скандал и изменить убеждение, что пожар произошел по приказу. И поэтому, чтобы прекратить эти слухи, Нерон установил виновных и покарал с крайней и утонченной жестокостью класс людей, которых ненавидели за их отвратительные действия и в просторечии называли христианами. Христос, от которого происходит их название, был казнен по повелению прокуратора Понтия Пилата во время его правления Тиберией. Приостановленное на некоторое время, это вредное суеверие вспыхнуло снова не только в Иудее - источнике зла, но даже в Риме, таком восприимчивом ко всему, что только ни исходит грязного и унижительного из любого места в мире. В результате, сперва были арестованы те, кто признался, что они христиане, а затем по их свидетельству было обвинено великое множество людей не столько по обвинению в поджоге, сколько из-за обвинения в ненависти к человеческой расе. Кроме того, что они были преданы смерти, они должны были служить объектом развлечения; их зашивали в шкуры диких зверей и давали на растерзание собакам; других распинали, некоторых поджигали, как факелы, чтобы освещать путь, когда угасал дневной свет. Нерон открывал для этого свои сады и устраивал зрелища в цирке, где смешивался с толпой в шутовском костюме или разъезжал в своей колеснице. Все это вызывало чувство жалости даже по отношению к людям, которые заслуживали самого строгого наказания, ибо чувствовалось, что они уничтожаются не для общественного блага, а для удовлетворения жестокости одного лица».

Итак, «абсолют» «Справочника атеиста» совсем не абсолютен. Ибо Тацит - это один из римских историков первого столетия, свидетельствующий о существовании Христа.

Можем назвать нашим оппонентом и второго - Светония (около 75-160 г. после Р.Х.). Он пишет в «Вита Клаудиа» (XXV, 4): «...поскольку евреи продолжалиносить беспорядки, подстрекаемые Христом, он (Клавдий) изгнал их из Рима...»

Опять-таки подтверждается существование Христа, даже больше: при императоре Клавдии этот Христос имел уже множество учеников в Риме. В 64 г. после Р.Х. христиане подвергались уже рьяным гонениям. Вот как описывает это Светоний в «Вита Неронис» (XVI):

«В его (Нерона) правление многие злоупотребления были жестоко наказаны и подавлены, и учреждено много новых законов... кары постигли христиан, секту людей, приверженных к новому и вредному суеверию»...

Следом идет третий римский историк, Плиний Младший (приблизительно 62-113 г. после Р.Х.). Он пишет императору Трояну: « В моих правилах прибегать к тебе в тех вещах, в которых я не уверен. Ибо кто может лучше направить меня в колебаниях или научить меня в моем невежестве? Я никогда не присутствовал ни на каком суде над христианами, поэтому мне неизвестны обычные наказания или расследования и те границы, которые должны соблюдаться. Я сильно сомневался в вопросах должны ли проводиться какие-либо различия по возрасту; следует ли со слабыми обращаться таким же образом, как с более сильными; следует ли миловать тех, кто раскаивается, или, будучи когда-либо христианином, человек не может выиграть дело даже если он перестал быть таковым; следует ли опубликовывать его имя, если он неповинен в преступлении, или только косвенно причастен к нему.

Вот как я поступаю в тех случаях, когда ко мне приводят людей, называющих себя христианами. Я спрашиваю их о том, христиане ли они. Если они признают это, я повторяю вопрос второй и третий раз, угрожая им смертной казнью; если они упорствуют, я приговариваю их к смерти».

Мы можем снабдить наших оппонентов и четвертым документом. Имеется первое послание Св. Климента, епископа Римского, датированное первым столетием. В нем содержится достаточно сведений о христианстве. Мы узнаем из него о состоянии Коринфской церкви в то время, о

том, что апостол Петр умер мученической смертью, что апостол Павел был семь раз заключен в тюрьму. Упомянуты имена других мучеников: Данаиды и Диркаи.

Св. Климент, писавший в первом столетии, знает Христа как историческую личность. Он пишет: «Христос принадлежит к тем, кто смирен духом, а не к тем, кто превозносится над своей паствой. Наш Господь Иисус Христос, скипетр царственного величия Божия, пришел не в гордой роскоши и высокомерии, хотя и мог так сделать, но в низком состоянии, как провозвестил его Дух Святой».

В отрывке Септимия Севера, христианского ученого четвертого столетия говорится о военном совете Тита после завоевания Иерусалима в 70-м году после Р.Х. Тит, как сообщается, выразил мнение, что храм в Иерусалиме следует разрушить для того, чтобы полностью вырвать с корнем религию иудеев и христиан. Христиане возникли среди иудеев, и если вырвать корень, то и ствол будет легко уничтожен («Раннее христианство и язычество», Дональд Спенс, Даттон и Ко, Нью-Йорк).

В 125 году после Р.Х. христианский философ Аристид представил императору Адриану полный кодекс моральных принципов церкви, который должен был относиться к прошлому, судя по тщательно выработанной системе мышления.

Цитирую из него: «Тех, кто угнетает их (христиан) они увещевают (священным Словом) и делают их своими друзьями. Они делают добро своим врагам. Их жены, о император, чисты, как девственницы и их дочери скромны. Их мужчины воздерживаются от всяких незаконных половых связей и нечистоты в надежде на награду, которая последует в ином мире.

Что касается рабов, рабынь и их детей, то они убеждают их стать христианами. И когда они поступают так, то называют их братьями, не делая между собой различий.

Они отказываются поклоняться чужим богам и идут своим путем со смирением и радостью. Среди них нет лжи и лукавства. Они любят друг друга, нужды вдовицы не остаются без внимания, они спасают сироту от человека, совершающего над ним насилие. Тот, кто имеет, дает тому, кто не имеет безропотно и без похвальбы. Если христианин находит путника, он приводит его в свой дом и радуется ему. Если у них рождается ребенок, они хвалят Бога. Если он умирает в младенчестве, они благо-

дарят Бога еще больше, как за того, кто прошел через этот мир без греха. Но если кто-либо из них умирает в своем беззаконии или грехах, они горько скорбят и печалются, как о том, кто должен встретить свою гибель.

Таковы, о император, заповеди, данные христианам, и таково их поведение. Как люди знающие Бога, они обращаются к Нему с просьбами, которые будет угодно Ему дать, а им получить их, и по тому, что они сознают добро, даруемое им Богом, изливается на них красота, которая существует в мире. О том добре, которое они делают, они не кричат, чтобы люди обращали на них внимание, но скрывают то, что дают, как человек скрывает сокровище. Они стремятся быть справедливыми, как люди, которые стремятся узреть лик своего Мессии и получить от Него обетованное им.

Истинно, эти люди - новые люди, и нечто божественное живет в них. Возьми писания их и прочти их, и ты увидишь, что я ничего не преувеличил. Я твердо верю в то, что я читал в их писаниях не только о настоящем, но и о том, что будет. У меня нет никаких сомнений, что земля наша существует, благодаря заступничеству христиан. Их учение - это врата света.

Пусть же приблизятся те, кто не знает Бога, и пусть они внемлют нетленным словам, бывшим во все времена и во веки веков, дабы они могли избежать Страшного Суда, который грядет с Мессией Иисусом всему человечеству».

Что осталось от утверждения, что в первом столетии нет абсолютно никаких сведений о христианстве?

Но мне даже и не нужно было спорить относительно того, что о христианстве нет абсолютно никаких документов, которые относились бы к первому столетию. Академики, авторы «Справочника атеиста», сами противоречат себе на следующих страницах. Они говорят, что Откровение датировано 68 годом после Р.Х. Другими словами, оно относится к первому столетию. Его написал еврей. И он начинает с того, что сообщает нам об уже существующем и организованном христианстве, даже в странах, далеких от Палестины.

СВИДЕТЕЛЬСТВО ЕВАНГЕЛИЙ

То, что Евангелия не были написаны в первом столетии, для «Атеистической библии» аксиома. Согласно ей, Они были написаны позднее умными фальсификаторами. Евангелие от Св. Иоанна, например, было якобы написано только к концу второго столетия.

Но Св. Игнатий цитировал уже из него, хотя он был замучен до 116 года. Философ Иустин также цитировал из него. Он умер около 140 года. Даже Луази, французский критик Библии, признает, что это Евангелие было получено в Риме уже около 130 г.

Простой анализ содержания Евангелий показывает, что они не могли быть позднейшими подделками. (Утверждая это, мои оппоненты противоречат даже Ф. Энгельсу, который высмеивал утверждение, что христианство - дело рук обманщиков. См. Ф. Энгельс, «Бруно Бауер и древнее христианство»).

К концу второго столетия, когда якобы были подделаны Евангелия, имена апостолов пользовались уже высшим почетом в христианских кругах. Зачем же тогда фальсификатору, который хотел бы выдать свое сочинение за богодухновенное, писать церквам, что Иисус назвал Петра «сатаной» и упрекал также других апостолов? Такие слова никогда не появились бы в Евангелиях, если бы они не были действительно сказаны. Апостолы пользовались большим почетом в церкви.

К концу второго столетия вся церковь поклонялась Христу, как Богу. Любой фальсификатор не настолько мудр, чтобы приписать Ему слабость, заставившую Его воскликнуть на кресте: «Боже мой, Боже мой! Для чего Ты Меня оставил?» и никогда бы не добился, чтобы его сочинение признали Святой Книгой. То же относится и к описанию страха Иисуса в Саду Гефсиманском. Подобные примеры дают повод для нападок на Спасителя.

Цельс в книге, датированной 178 годом после Р.Х., насмехается над Иисусом из-за Его страха на кресте, напоминая, что Его ученики терпели страдания в мужественном молчании. Он должен был узнать об этих фактах из Евангелий. Евангелисты записали их не для того, чтобы выполнить свои собственные намерения для своих целей, а просто потому, что они были их свидетелями; и они не заботились о том, что вздохи и слезы, страдания и муки могут унижить Иисуса в глазах многих

других. Подобные свидетельства служат доказательством подлинности и раннего времени евангельской записи.

Позднейшие подделки были бы полны низкой лести перед Иисусом. В них не говорилось бы, что некоторые Его современники, Его собственный народ, который хорошо знал Иисуса, считал Его дьяволом, что Сам Иисус сказал молодому человеку: «Почему ты зовешь меня добрым?»

В Евангелиях и в Посланиях сохранились некоторые арамейские слова. На арамейском языке говорили евреи в Палестине. Если Евангелия были бы написаны в конце второго столетия в говорящем по-гречески мире, то для чего фальсификаторы оставляли бы арамейские слова? Они имели смысл только в первые десятилетия истории христианства, когда большинство христиан было евреями.

В Евангелиях содержатся споры между Иисусом и Его противниками относительно правильного соблюдения субботы и о ценности еврейских церемоний. Для еврейских читателей первого столетия это было важно. Но утонченные христиане второго столетия могли бы не понять, о чем идет речь. Фальсификатору следовало бы объяснить значение Талеса, десятой части еврейских омовений, кем были фарисеи, саддукеи и т.п. Но авторы Евангелий относятся к излагаемым ими событиям, как к вполне понятным читателям, потому что Евангелия были написаны в очень ранний период времени и эпизоды из жизни Иисуса, описанные в тексте, были аналогичны происходившим в жизни.

Нигде в Новом Завете мы не находим ни малейшего упоминания о церкви в каком-нибудь селении. Христианство было первоначально только городским явлением. Для чего же было тогда фальсификаторам вкладывать в уста Иисуса постоянные сравнения с сельской жизнью, с птицами, цветами и сельским хозяйством?

Нашему столетию знакомы мастера подделки. Они окружали ореолом святых человека, которого потом сами же разоблачали как преступника. Если бы евангелисты были фальсификаторами, то они не сделали бы таких грубых ошибок, и им не удалось бы заставить признать их сочинения Священным Писанием.

Одна подробность евангельского описания, доказывающая его историческую точность, а также его древний возраст, находится в Евангелие от Иоанна 19:34. Там говорится, что один из воинов пронзил ребра распятого Христа копьем и «тотчас истекла кровь и вода». Причина этого

не указана. Но евангелист Иоанн был очевидцем, и он написал то, что видел. Ни он, ни кто-либо другой в то время не могли бы объяснить, почему так получилось. Только восемнадцать столетий спустя некий доктор Симпсон, открывший хлороформ, объяснил, что Иисус Христос умер от того, что на научном языке называется экстравазацией крови, или, говоря обычным языком, разрывом сердца. Когда человек умирает подобным образом, он разбрасывает руки (руки Иисуса уже были распростерты на кресте); испускает громкий крик - как тот, который испустил Иисус; и «кровь хлынет в перикардиум и остановит сердце». В предсердии кровь остается короткое время; затем она разделяется на сыворотку (вода) и сгустки (красные кровяные шарики в крови). Когда воин пронзил ребра (перикардиум), вытекла вода и кровь.

Понятно, что сочинитель мог бы описать факт, который никогда не происходил, но какая выдумка совершенно точно соответствовала бы факту, строгое научное объяснение которого можно было бы дать только через почти тысячи лет?

Можно ли представить себе, что несуществующее мифическое лицо было создателем целой христианской цивилизации, насчитывающей на много больше людей, чем любая земная империя? В течение двух тысяч лет не существовало еще такой империи, как христианской, пережившей гонения, ненависть и лишения за эти двадцать веков.

Христианство является величайшим фактором в мире. И этот величайший факт мог быть вызван несуществующей личностью? Ведь это явная бессмыслица. Кто может этому поверить?

Джон Стюарт Милл писал: «Бесполезно говорить, что Христос, описанный в Евангелиях, не историческая личность. Кто среди его учеников или новообращенных был бы в состоянии придумать изречения, приписываемые Иисусу, или представить жизнь и характер, описываемый в Евангелиях? Во всяком случае не галилейские рыбаки и никак уж не св. Павел».

Кто мог сочинить личность Христа? Не только его доброту и мягкость, но Его гений в разрешении проблем, в обращении с людьми, его проницательность и благоговения?

И, наконец, кто были бы те, кто мог бы придумать Иисуса? Евреи не могли придумать Его, потому что в первом столетии они так упорно

придерживались монотеизма, что никогда бы не выдумали человека, представляющего собой воплощение их незримого Бога.

Евреи презирали другие народы. Если они не могли выпить стакан воды из рук самарянина, то уж, наверное, не сочинили бы Иисуса, заключавшего дружбу с чужестранцами. Они верили в себя как в избранный народ. Для чего им могло бы понадобиться придумывать человека, который отменял все расовые различия и обнимал всех людей?

Первые христиане также не могли бы придумать Его.

Мы с самого начала видим, что, будучи далеки от придумывания Иисуса, они могли бы только испортить Его прекрасное имя.

Св. Павел пишет, что в его время большинство тех, кто проповедует, поступает так по жадности, алчности, желанию прославиться, эгоистическим побуждениям и искажает слово Божие. Жадные и себялюбивые проповедники не могут придумать Иисуса.

Но даже если бы людям удалось придумать воплощенного Бога, то уж никогда бы они не представили Его в образе еврея, человека, принадлежащего к презренной расе, к тому же еще плотника, человека без образования, родившегося в стойле и умершего на кресте, не оставившего после Себя ни одной написанной строки.

Такие вещи не могли быть выдуманы.

Относительно трех вопросов, заданных дьяволом, когда он искушал Иисуса в пустыне: «если Ты Сын Божий, скажи, чтобы камни сии сделались хлебами»; «Если Ты Сын Божий, бросься вниз, ибо написано: «Ангелам Своим заповедает о Тебе, и на руках понесут Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею»; и («все царства мира и славу их) все это дам Тебе, если падши поклонись мне»(Матф. 4:3-9) Достоевский пишет в «Братьях Карамазовых»: «А между тем, если было когда-нибудь на земле совершенно настоящее, громовое чудо, то это в тот день, в день этих трех искушений. Именно в появлении этих трех вопросов и заключалось чудо. Если бы возможно было помыслить, лишь для пробы и для примера, что три эти вопроса страшного духа бесследно утрачены в книгах и что их надо восстановить, вновь придумать и сочинить, чтобы внести опять в книги, и для этого собрать всех мудрецов земных - правителей, первосвященников, ученых, философов, поэтов, и задать им задачу придумать три вопроса, но такие, которые мало того, что соответствовали бы размеру события, но и выражали бы сверх того, в трех словах, в

трех только фразах человеческих, всю будущую историю мира и человечества - то думаешь ли ты, что вся премудрость земли, вместе соединившаяся, могла бы придумать хоть что-нибудь подобное по силе и по глубине тем трем вопросам, которые действительно были предложены тебе тогда могучим и умным духом в пустыне? Уже по одним этим вопросам, лишь по чуду их появления, можно понимать, что имеешь дело не с человеческим недолговременным умом, а с вековым и абсолютным».

Ингерсолл, хорошо известный писатель-атеист, сказал об Иисусе: «Как и Ренан, я считаю, что Христос был совершенным человеком». «Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними» (Матф. 7:12) - это совершенство религии и морали. Это возвышеннее, чем учения Сократа, Платона, Магомета, Моисея или Конфуция. Это превосходит заповеди, которые, как заявлял Моисей, получены от Бога, ибо если поступать по словам Христа, то не может быть убийства, лжи, алчности или войны».

Совершенный человек не мог быть придуман несовершенными апостолами.

АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ РАННЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЕВАНГЕЛИЙ

Но не будем несправедливы! Мы привели столько аргументов в свою пользу, что нельзя забыть и о веских возражениях академиков против раннего возникновения Евангелия. Рассмотрим их.

1. «Описание в Евангелие изгнания торговцев из храма. Но в этом храме не было торговли».

Каким образом доктора атеизма знают это, они не говорят. Мы же приведем цитату из Талмуда, который, безусловно, является признанным и достоверным источником в еврейской жизни и делах, и гораздо большим авторитетом в этой области, чем мои оппоненты. В разделе «Саббат», стр. 15, говорится, что за сорок лет до разрушения храма, т.е. как раз во время жизни Христа, в храме были лавки.

2. «В Библии пишется о стаде в две тысячи свиней на земле Гадаринской в Палестине. Но разведение свиней было запрещено евреям со времени Ветхого Завета. Поэтому в Палестине не могло быть свиных стад».

Что вы скажете, дорогой читатель, о сделанном выводе? Перефразируя вышеизложенное, следует, что в нашей стране не может быть

преступности, потому что это запрещено законом. К тому же следовало знать, что город Гадара, находившийся к востоку от Иордана, в Переи, не принадлежал к Палестине и, следовательно, он был населен не только евреями.

Я отдал должное своим оппонентам. Я рассмотрел их возражения против Евангелий и высказал свои взгляды. Сравнить же их ценность - дело читателя.

ПОСЛАНИЕ НОВОГО ЗАВЕТА

Возражения, выдвинутые против Нового Завета как фантастической позднейшей подделки, совершенно необоснованы.

Но если так, почему они выдвинуты?

Предположим, что Новый Завет плохая книга. Для чего же тогда писать семьсот страниц, чтобы ее опровергнуть? Никто не ведет продолжающегося десятилетиями крестового похода против плохого романа. Читатели сами его отбросят. Много лет тому назад кто бы осмелился иметь библиотеку, в которой не было бы книги великого гения Сталина? Но, когда вышел негласный запрет, книги начали потихоньку исчезать. Затем Хрущев стал публиковать свое более скромное собрание сочинений и речей, хорошо отредактированное, чтобы не напоминать читателям, что он был одним из льстецов Сталина. И эти книги тоже исчезли. И никаких опровержений. Никто не опровергает и десятки томов сочинений Троцкого.

Почему же столько усилий прилагается, чтобы критиковать, разносить в пух и прах Новый Завет?

Убеждения должны основываться на свидетельствах, доступных рассмотрению. Под наукой подразумевается не столько значение какой-либо отдельной истины, сколько право искать эту истину и распространять ее полезность без помехи ограничений. Отдельные убеждения могут жить только до тех пор, пока они оправдывают самих себя перед опозицией.

Почему же людям бывшего коммунистического лагеря возбранялось иметь Новый Завет?

Потому что Евангелие и Новый Завет в целом содержат в себе послание всеобъемлющего значения для каждого человека.

Может ли кто-нибудь представить себе хороший обед без повара? Но природа - это целый банкет. В природе есть и пшеница, и картофель, и молоко, и фрукты разных сортов. Есть солнечный свет и дождь, прелестные цветы и веселое щебетание птиц. Есть и полезные, и прекрасные вещи для удовлетворения нашего тела и души. Кто повар на этом банкете природы? Это - мудрый Создатель ее, Бог.

Рассказывают, что одного ученого, вернувшегося из лаборатории, жена позвала ужинать и поставила перед ним салат. Будучи атеистом, он сказал: «Если листья салата, крупинки соли, капли уксуса, масла и ломтики яиц плавали бы в воздухе испокон веков, то они могли бы, в конце концов, случайно соединиться вместе и вышел бы салат». «Да,-ответила его жена,- но он не был бы таким вкусным и с таким соусом, как мой». Атомы, которые соединились бы случайно, наугад, не составили бы такого прекрасного мира.

Атом полон тайн. Жизнь также полна тайн. Ученые далеки еще от раскрытия этих тайн. Насколько же больше полон тайн Бог, Создатель материи и жизни. В Евангелие, согласно св. Иоанну, говорится: «Никто не видел Бога». Когда Моисей попросил Его однажды: «Покажи мне славу Твою»,- то получил категорический ответ: - Лица Моего нельзя тебе увидеть, потому что человек не может увидеть Меня и остаться в живых» (Исх. 33:18,20).

Ни один философ не может понять Его, но самый простой человек может постигнуть Его. Также, как ни один ученый не познал еще тайны атома, но каждый человек может обращаться с материей, состоящей из атомов.

Я однажды говорил с офицером тюремной стражи, членом коммунистической партии. В минуту доверия он сказал мне: «Я смотрел однажды осенью в окно на голое дерево. Я знал, что следующей весной оно снова будет полно листьев и почек, и в его ветвях будут петь птицы. И я преклонился перед «не знаю кем » или «не знаю чем», который дает мне и деревья, и зерно, и цветы. Я бросаю угли в огонь, и огонь превращает их в прекрасное белое пламя. Я преклоняюсь перед Силой или перед Личностью. Я не знаю, Кто или Что Он такое, вознаграждающий зло добром и иногда исправляющий даже искаленные жизни бандитов, превращая их в жизни мучеников за святое дело. Я знал таких людей среди вас, христиан». Этот офицер-коммунист не понимал Бога, но он постиг Его.

Атеистам легко высмеивать примитивные представления о Боге, старце с седой бородой, сидящем на троне, как мы видим на иконах.

Когда христиане еще дети, их учат по-детски. Многие из них, становясь старше, остаются с теми же детскими представлениями о Боге, над которыми атеистам легко смеяться. Но Бог иной, чем некоторые незрелые представления о Нем.

Иконы, например, не более смешны, чем изображение атома, нарисованное великим физиком Нильсом Бором. Атом совсем другой, чем мы можем нарисовать его, и Бог другой, чем мы представляем Его. Но наука не может обойтись без приблизительных значений. Мы, христиане, тоже пользуемся человеческими словами и живописью, чтобы выразить наши чувства о Боге. Св. Фома Аквинский, один из наших великих учителей, писал: «Бог - это не то, что вы представляете или то, что вы думаете, что понимаете. Если вы думаете, что поняли, значит вы ошиблись». Наш разум, безусловно, слишком мал, чтобы охватить Бесконечное Существо, но, как я уже сказал, мы можем постигнуть Его.

Христианин спросил однажды атеиста, с которым гулял по лугам: «Кто создал все эти прекрасные цветы?» «Брось, пожалуйста! - было ответом. - Не начинай снова твоих глупостей относительно Бога. Цветы существуют сами по себе». Христианин не настаивал. Но через несколько дней атеист навестил его в доме. В гостиной висела на стене прекрасная картина, на которой были изображены цветы. Атеист спросил его: «Кто нарисовал это?» На это христианин ответил: «Не начинай, пожалуйста, своей религиозной ерунды! Никто не рисовал этих цветов. Они сами появились на картине. Резную раму сделала природа. А потом картина сама собой прыгнула на стену, на гвоздь, который там очутился, хотя его никто не вбивал. И это все». Атеисту очень не понравилась эта шутка, но тогда христианин спросил его: «Разве логично считать, что эти цветы на картине, не имеющие ни аромата, ни жизни, должны были быть созданы кем-нибудь, и в то же время быть убежденным, что миллионы живых цветов с их ароматом на всех лугах и долинах не имеют Создателя?»

Бог - это тайна. Иисус учил нас говорить: «Отче наш, иже еси на небесах», а не «Отец наш, гуляющий по улицам, которого каждый может встретить на любом углу». Он незримо присутствует в мире.

Приколотая к дощечке бабочка, уже не бабочка, а ее останки. Поэтому мы не можем и к Богу пригвоздить какое-либо определение. Мы

называем Его именами, зная, что они не раскрывают Его сущности. Самое большее, что мы можем сказать о Нем - это то, что Он - тот, выше которого ничего не может быть.

Но Бог проявил Себя в лице Иисуса Христа, Сына Божьего, пришедшего на эту землю. О Нем и говорит Новый Завет. Миллионы людей изменили, благодаря Ему, свою жизнь.

Ложно и утверждение атеистов, что христианское учение губит радость жизни. Отказываться от радости не по-христиански. Отрицание радости - это отрицание того, что христиане считают созданием Бога. Почему мы должны отказываться от того, что нам дал любящий Отец? Ветхий Завет предусматривал, что человек может дать обет отказаться на короткий срок от всех земных наслаждений. Когда этот срок проходил, он должен был принести жертву Богу во искупление своего греха, заключавшегося в том, что он пренебрег чудесным даром Бога - радостью. Христианство, по утверждению атеистов, лишает людей радости. Не принимайте на веру эту бездоказательную ложь. Наоборот, христианство дополняет чисто земную радость божественной. Разве есть большее блаженство, чем любить?

Уже тот простой факт, что атеисты стараются закрыть нам рот, не давая возможности высказать свое мнение, показывает, что они несправедливы и поэтому не достойны доверия.

Возложите вашу веру на Бога!

Бог страдает вместе с нами. Он разделяет все наши скорби. Он жертвует Собой ради нас.

Маркс и исторический материализм лишили реальность самой ее души - Бога и, таким образом, опустошили ее.

Знание Бога - это ключ к глубокому познанию мира. У нас нет реальности плюс Бог, но реальность, облеченная в Божью красоту. Подобно этому, у нас не может быть изображен на картине ландшафт плюс закат; это будут холмы, долины и деревья, купающиеся в лучах заката.

В некоторых пещерах в Таиланде были открыты доисторические рисунки, изображающие человека и рыб в манере, которую можно назвать «стиль икс-лучей». Художник не менее чем три тысячи лет тому назад изобразил детали, которых он не мог видеть, но знал об их существовании. Рисуя человека или животное, он включал в рисунок его скелет и органы, например, желудок, легкие и т.п. Такие рисунки находили и раньше в Австралии.

Мы считаем подобное искусство примитивным. Может быть оно и не так красиво, как наше искусство, но ближе к реальности. В портретной же галерее основной акцент сделан не на изображении человека, а на его одежде. От самого человека мы видим только лицо и руки. Первобытный художник стремился к большей реальности, потому что в некотором смысле он был ближе к ней, чем мы, современные люди.

Новый Завет говорит о мире и истории в той же манере «икс-лучей». Материалисты видят только внешнюю сторону вещей. Верующие же видят все внешние стороны, но плюс к тому и то, что оживляет и мир, и историю, то, что внутри, т.е. деяние Бога и проявление Его в действительной любви.

Бог послал Своего Собственного Сына, Иисуса Христа, ради нас. Как пекарь берет на себя вашу заботу о хлебе и фермер вашу заботу об овощах, как сапожник снабжает вас обувью и профессор дает вам знания, накопленные в течение столетий, так и Иисус, Сын божий, единственный, никогда не совершивший греха, взял на себя заботу о вас. Он дарует вам Его справедливость. Вы становитесь как бы новорожденным младенцем, человеком, который как бы никогда не грешил. В союзе с Богом жизнь начинается заново. Что же до вашей греховности, то Он взял ее на Себя.

Вы чувствуете каким-то образом, что ваши грехи были очень тяжелы. Они причиняли страдания другим. Может быть, даже вызывали слезы и кровь, и это ваша вина. Но Он взял на Себя не только ваши грехи, но и наказание за них. Он взял это на Свои плечи и умер на кресте на горе, называемой Голгофа, вблизи Иерусалима. И мы излечены Его ранами.

В Новом Завете говорится: «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего едиnorodного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Иоан. 3:16). Обратите внимание на слово «всякий». Не только атеисты - это тоже «всякий», но и люди, совершившие самый страшный грех.

Новый Завет учит нас, что Иисус стоит около двери в наше сердце и стучится в нее. Когда человек слышит Его и открывает Ему дверь, Он входит и говорит с ним - от сердца к сердцу.

Жизнь не состоит только в том, чтобы работать для государства, или в том, чтобы есть, пить, наслаждаться половой жизнью. Христос - духовное существо. Он хочет сделать вас способными преодолеть грех,

смерть, ад и только ждет вашего решения. И Он обещает не только будущий рай на небе, но и небесную жизнь уже теперь вашей душе.

Новый Завет говорит нам, что Христос, Сын Божий, так любил людей, что молился за своих убийц, испытывая крестные страдания. Может быть, вы - вор. Христос умер среди воров, и, будучи распятым на кресте, спас одного из них для рая - того, кто раскаялся. Он не избегал мошенников и уличных женщин. Его величайшей радостью было прощать большие грехи.

Новый Завет осуждается атеистами, потому что он провозглашает руководящим принципом в жизни любовь и делает сердце человека открытым для любви. Человеческий разум начинает тогда мыслить истинно, потому что ошибки в жизни часто нечто иное, чем недостаток любви. Если же вы один раз серьезно взглянули в зеркало истины, которая есть Христос, то вашу душу наполнит громадное сочувствие ко всему человечеству и вы станете совершенно свободны.

Советским людям не разрешалось знать послание Нового Завета, потому что оно объединило бы его с Богом. Отсюда и рьяные, но необоснованные нападки на него. Но для нас, христиан, глубоко проникших в великую реальность греха и искупления, легко понять, почему наши друзья-атеисты содрогаются перед крестом и даже пишут против него книгу в семьсот страниц. Как бы ни были они против интуиции, атеисты чувствуют, что в Библии содержится окончательная истина.

Сталин умер, но никогда ни один коммунист не станет петь «Сталин возлюбленный души моей»; не способен он и петь «Хрущев, возлюбленный мой»; и потомки Брежнева через сто лет тоже не будут обращаться к нему словами: «Ежечасно нуждаюсь в тебе».

Но после распятия Иисуса к Нему обращаются так во всем мире уже почти две тысячи лет.

Коммунисты никогда не смогут заглушить эти песнопения. Вот о них песен не споют. Уже теперь рассказываемые о них анекдоты показывают, какой славой они будут пользоваться в будущем.

В мире много горя. Ему нужен смех. Я так люблю, когда люди радуются, что я ничего не имею против, если они смеются надо мной. Надеюсь, что мои оппоненты думают так же и не обидятся, если я расскажу им два анекдота, бытовавших в Советском Союзе.

Первый: Во время урока истории учитель спрашивает ученика старшего класса: «Кто такой Сталин?» Тот отвечает: «Великий вождь, кото-

рый стал убийцей. Он убил даже своих ближайших товарищей. Так сказано о нем на Двадцатом съезде нашей партии».

«Браво, - говорит учитель. - А теперь скажите, кто такой Хрущев?»
«Хрущев был глупым человеком, - выпалил ученик, - справедливо отстраненным от руководства голосованием в Центральном Комитете».

«Тоже хорошо. Еще последний вопрос: Кто такой Брежнев?»

«Тоже глупый человек, - гласил ответ, но учитель сразу остановил его. - Такой вывод, вероятно, будет правильным через год или два, когда будет принята соответствующая резолюция ЦК. Пока что он гениальный вождь, и я должен поставить вам «неудовлетворительно».

Второй анекдот: Учитель говорит в школе ученикам: «Сталин - наш отец, а Партия - наша мать». Потом спросил одного из учеников: «А кем бы ты хотел быть?» И тот ответил: «Сиротой».

Одни люди любили Иисуса, другие - ненавидели Его. Большинство были равнодушны к Его благовествованию. Но никто никогда не осмеливался рассказывать о Нем злобные анекдоты.

НЕПОЧТИТЕЛЬНЫЕ НАПАДКИ НА БИБЛИЮ

От критики Нового Завета атеисты переходят к критике всей Библии.

Нам очень жаль, что эти нападки вульгарны и неостроумны. Мы ожидали иное. Есть ведь и такой подход, как тактичная, толерантная форма выражения своего неверия.

Таков, например, атеизм Людвига Фейербаха. Он не верил в Бога, но хотел сохранить религию, делающую человека благородным, любящим и справедливым. Фейербах в «Сущности христианства» называл религию «святой», потому что она «традиция первой сознательности», что для него означало детство. «Разве не прекрасно сохранять память о детском периоде человечества? - спрашивает он». Иисус не возражал бы против того, чтобы называли религию детской. Мы все ценим воспоминания детства. Для чего отбрасывать их, как это делают многие атеисты? Не потому ли, что это напоминает им о времени, когда их души были лучше, чем они сейчас?

Мы бы посоветовали нашим оппонентам прочесть «Мессу атеиста» Оноре де Бальзака. Главный персонаж книги - хирург-атеист Десплен.

Когда он был очень бедным и голодным студентом, то водовоз по имени Буржа, движимый христианской любовью, тяжело работая и жертвуя личным временем, помог ему получить образование, после чего тот стал известным врачом.

Десплен был неверующим. Но когда Буржа на смертном одре просил его совершить мессу за упокой его души, профессор-атеист, движимый благодарностью, согласился исполнить это. И потом он регулярно читал молитвы за покойного католика, который сделал ему добро.

Мы пытались проявить понимание по отношению к атеистам, но считаем, что имеем право ожидать от них признания, насколько их культура зависит от Библии и быть, по крайней мере, благопристойными в своих напаках.

Фридрих Ницше был первым, заявившим, что «Бог умер». Он был любимым философом Гитлера. Гитлер сделал правильные выводы. Если Бог мертв, то он, Гитлер, может не иметь никаких сомнений и, не моргнув глазом, убить миллионы неповинных людей и даже детей. Но Ницше был очень далек от своего будущего ученика. Ницше говорил о смерти Бога со священным благоговением. Тот безумец, которого он описывает, заявив о смерти Бога, отправляется в разные церкви и поет там «Реквием этернам Део» - похоронный гимн о смерти Бога. Для Ницше Бог умер. Но для него это заключение было глубоко драматическим. Можно почувствовать, что он действительно искренне жалеет о том, что его Бог больше не живет.

Многие атеисты, напротив, наслаждаются смертью Господа. Теперь им больше не надо беспокоиться о совести, правдивости, любви. Они могут делать, что хотят.

Такой атеизм неприличен.

Р. Гароди, бывший одно время членом Центрального Комитета французской коммунистической партии, писал: «Мы не можем пренебрегать существенным вкладом христианства, если не хотим стать беднее» («От анафемы до диалога»).

Луначарский, бывший одно время министром образования советского правительства, писал: «Представление о Боге всегда содержит в себе что-то вечно прекрасное... В людях всегда живет печаль. Человек, не знающий, как ему почувствовать мир религиозно, обречен на пессимизм».

Некоторые атеисты начинают историю правильно мыслящих людей с себя, но с катастрофическими результатами. Они заканчивают тем, что ищут способ вычеркнуть истину, приобретенную человечеством на протяжении многих тысячелетий.

Следовательно, они делают карикатуру из религии. Очень жаль. Карикатуры всегда опасны для тех, кто их рисует.

Одна молодая женщина разговаривала однажды со знаменитым сатириком Хогартом, когда тот стоял за мольбертом. Когда она выразила желание научиться рисовать карикатуры, Хогарт ответил ей: «Увы, дорогая, это не такая способность, которой можно было бы позавидовать. Послушайте моего совета и никогда не рисуйте карикатур. Я так давно делаю это, что совершенно потерял способность радоваться красоте. Я не вижу человеческого лица иначе, как только в искаженном виде. У меня никогда нет того душевного удовлетворения, которое испытываешь, когда видишь человеческое лицо божественным».

Те, кто делают из истинной религии карикатуру, в таком же положении. В искаженном зеркале их извращенных умов даже ангелы принимают демонические черты.

Они не осознают, что если отбросить Библию в сторону, с ней погибнет вся прославленная литература мира. Что осталось бы от Достоевского, Толстого, Мильтона, Джона Буньяна, Вальтера Скотта и Анатоля Франса? Теннисон сказал, что Книга Иова является прекраснейшей поэмой, которую он когда-либо читал. В его произведениях использовано около трехсот цитат из Библии. Шекспир взял из нее свыше пятисот мыслей и фраз. Поэма Байрона «Темнота» была вдохновлена Книгой пророка Иеремии.

Даже «Капитал» Маркса надо было бы тогда переделать, наряду с другими сочинениями его и Энгельса, потому что они насыщены ссылками на Библию.

Если отбросить Библию, то произведения Микельанджело, Рафаэля, Леонардо да Винчи, Рембранда и многих других великих художников всего мира стали бы для нас непонятными так же, как и великие произведения Баха, Бетховена, Моцарта, Гайдна, Брамса и других.

Послушаем свидетельства знаменитых людей.

Уильям Гладстон, бывший четыре раза премьер-министром Великобритании, сказал однажды: «Если меня спросят о лекарстве от глупо-

кой скорби человеческого сердца и о той силе, к которой должен стремиться человек, поддерживающей его в испытаниях и дающей ему возможность перенести неизбежные несчастья, то я укажу ему на то, что в хорошо известном гимне называется «Древняя, древняя история, рассказанная в древней книге, как величайший и лучший дар, данный когда-либо человечеству». Он подразумевал Библию.

Жан Жак Руссо писал: «Как неизменны, как презренны слова наших философов со всеми их противоречиями по сравнению со Священным Писанием. Как можно считать, что такая простая и такая величественная книга может быть просто словами человека?»

Гете: «Чем больше понимаешь Библию, тем она становится все прекраснее».

Генрих Гейне, бывший очень далеко от религиозного энтузиазма, подчеркивал: «Глубина создания, вписанная в синие тайны неба; восход и закат солнца - обещание и исполнение; рождение и смерть; вся человеческая драма - все есть в этой книге. Это книга книг - Библия».

Английский и немецкий языки не были бы тем, чем они есть, если бы они не были преобразованы Библией. Это книга, давшая толчок для создания азбуки сотням народов и племен. Для многих людей она стала книгой, по которой они научились читать.

Гарибальди, итальянский патриот, освободивший и объединивший свою родину, сказал о Библии: «Это та пушка, которая освободит Италию».

Приводим ниже высказывания наиболее прославившихся президентов Америки.

Вашингтон: «Превыше всего чистый и несклоняемый свет Откровения произвел озаряющее влияние на человечество и усилил благоденствие общества».

Линкольн: «Я всегда советовался с Богом и излагал Ему свои планы и никогда не исполнял их, если не был уверен, насколько это было возможно, в Его одобрении. Я был бы самонадеяннейшим упрямым, если бы я хоть раз подумал, что я могу выполнить возложенные на меня обязанности с тех пор, как я был поставлен на это место, без просвещения со стороны Того, Кто мудрее и сильнее всех».

Грант: «Держитесь крепко Библии, как якоря ваших свобод. Напишите ее заповеди в ваших сердцах и соблюдайте их в вашей жизни. Мы

обязаны влиянию этой книги на весь прогресс истинной цивилизации и мы должны считать ее нашим руководством и в будущем».

Вильсон: «Если каждый человек в Соединенных Штатах будет читать каждый день по главе из Библии, то исчезнет большинство наших национальных проблем».

Франклин Д. Рузвельт сказал: «Я повторяю то же утверждение, которое говорил уже много раз раньше, что возрождение религии - это то, в чем эта страна нуждается больше всего».

Даже атеист Маркс писал: «Лютер, дав Библию народу на его родном языке, вложил в его руки мощное орудие против дворянства, помещиков и клерикалов».

Сталин и Микоян были в прошлом семинаристами. Микоян имел даже духовное звание. Начало их образованию положила Библия. Хрущев публично признался, что он учился читать по Библии.

Главная мысль всякой социалистической конституции «Если кто не хочет трудиться, то и не ешь» - взята буквально из Библии (2 Фес. 3:10).

Идея коммунизма тоже была взята из Библии, в которой нам говорится: «У множества же уверовавших было одно сердце и одна душа; и никто ничего из имения своего не называл своим, но все у них было общее... Не было между ними никого нуждающегося; ибо все, которые владели землями или домами, продавая их, приносили цену проданного и полагали к ногам апостолов; и каждому давалось, в чем кто имел нужду» (Деян. 2:32,34,35). Первые ученики Иисуса жили при коммунизме, но коммунизме, основанном на любви и доброй воле. Никто не угнетался, ничего не экспроприировалось. Любовь побуждала каждого делиться со своим братом. Несмотря на несходства, коммунизм тоже библейского происхождения.

Я могу принять как факт, что человек может не верить в Библию, но это не должно служить ему помехой уважать свое наследие. Ведь Библия была первой книгой, напечатанной в Европе. Христианские миссионеры научили негров в Африке отказаться от каннибализма, научили их читать и вести себя, как цивилизованные люди.

Бывший каннибал сказал однажды атеисту: «Что? Эта книга ложь? Я беру ее в свой дом, сажусь и читаю ее, и она разрывает мне сердце от радости. Как это может быть ложью? Я ел людей, был пьяницей, вором и

лжецом и книга заговорила со мной и сделала из меня нового человека. Нет, эта книга не ложь».

Образованные атеисты были бы съедены туземцами во многих уголках мира, если бы миссионеры не научили бы до того этих туземцев христианской религии. Распространяя атеизм, этим пропагандистам следовало бы быть благодарными христианству за создание цивилизации и обеспечение свободы для их деятельности.

Достойный уважения атеист это тот, кто преклоняется перед церковью с благодарностью за то, чем человечество обязано христианству. Но плевать в колодец, из которого пьете и вы и весь цивилизованный мир, это недостойно! В семнадцатом столетии, когда атеизм был редким явлением среди евреев, один еврей сказал ученому раввину: «Я не верю в Бога». Раввин обнял его и сказал: «Как я завидую тебе, брат. Ты в гораздо лучшем духовном состоянии, чем я. Если я вижу, как человек страдает, я говорю самому себе: «Бог поможет ему. И не оказываю ему поддержки. Но ты не веришь в существование Бога и должен сам помочь Ему. Тебе нужно самому делать все то, что делал бы Бог, если бы Он существовал. Так вот и делай: корми голодных, утешай скорбящих, носи истину и радость тем, кто нуждается, обнимай всех с любовью. и вообще веди себя так, как вел бы Себя Бог, если бы Он существовал. А потом через год приди ко мне и скажи, есть ли Бог или нет».

Раввин мог позволить себе подобное деликатное отношение к атеисту, чтобы побудить его извлечь все лучшее из его атеизма. Некоторые же атеисты не ведут себя так по отношению к верующим.

Они обращаются к нашему разуму, стараясь подтвердить свои тезисы аргументами. Хорошо, если атеисты признают, что мы имеем право рассуждать, почему в Советском Союзе нельзя было найти Библии ни в одном книжном магазине. Людям следовало бы читать ее, проводить сравнение с тем, что говорят ее противники, и затем делать свои собственные выводы. Почему была запрещена Библия? Может быть, те, кто запрещал, не верили, что человек в состоянии «правильно» рассуждать? Тогда для чего же утруждать себя приведением аргументов? Отдайте приказ: «Не верить!» - и дело с концом.

ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ СУЩЕСТВОВАЛИ БИБЛЕЙСКИЕ ОБРАЗЫ?

Исследование библейского текста присуще человеческому разуму. Однако христианские богословы не нуждались в совете атеистов, чтобы проверять библейскую историю, согласовывать библейскую и светскую хронологию, исследовать археологические данные. Тот факт, что мы верим в божественное вдохновение и безошибочность Священного Писания никогда не мешал нам тщательно изучать его текст и содержание, чтобы быть совершенно уверенными, что именно те слова, которые Бог хотел донести нам, не искажены позднейшими переписчиками или переводчиками.

Но критика Библии, ведущаяся нашими оппонентами, совсем другого рода. Они отрицают наиболее важные события в описании Библии и относят главные библейские фигуры в область мифа и фантазии.

Христиане не считают, что Библия - научная книга. Это восточное произведение, насчитывающее тысячи лет, содержит много поэзии и символизма, и оно не может использоваться, как современный научный учебник.

Но факты в Библии остаются фактами, и наука не может опровергнуть их. Факты, как и археологические раскопки, всегда только подтверждают и никогда еще не опровергали библейского описания.

Для атеистов и либеральных богословов фигуры Адама и Евы - мифические персонажи.

Нет никаких разумных оснований отрицать библейский рассказ о том, что Адам и Ева действительно жили на земле в Саду Эдема, и были изгнаны из него, так же как мы не отмечаем безо всякой критики другие исторические повествования, которые хранит человечество.

Но наши противники оказывают нам услугу, называя эту историю мифом. Миф - это не нечто нереальное, но скорее высшая реальность, выраженная в образах и символах, обращенных к глубинам человеческой души.

История Адама и Евы - больше, чем история. Это и история, и миф одновременно.

Ваши собственные жизни, дорогие мои оппоненты, являются воспроизведением того, что случилось с Адамом и Евой. Сперва была невинность детства в мире, не смущенном заботами и терзаниями по пово-

ду больших проблем. Может быть, вы вспомните, когда грех, нарушив границы морального закона, которым вы жили, впервые вторгся в вашу жизнь и заставил вас спрятаться от Бога. Позднее это могло принять форму сокрытия чего-нибудь в вашей автобиографии. Не будем упрекать наших прародителей. Если бы Адам и Ева не согрешили, то мы бы вкусили от запретного плода.

Адам и Ева были архетипами, прообразами общего человеческого опыта, того, что случается в каждой душе. Мифы нельзя противопоставлять реальности. Они очень часто служат углублением смысла какого-нибудь отдельного факта, являющегося типичным для всего человечества. Вы не можете пренебречь ценностью Моны Лизы, сказав, что это только портрет. Это портрет живого существа. Портрет такая же реальность, как и человек, которого он изображает. Мона Лиза, в известном смысле, даже более реальна. Она более прекрасна, более естественна: она концентрирует в себе лучшие женские качества. Однако портрет не противоречит личности. Духовный смысл истории Адама и Евы не противоречит их бытию как исторических личностей. То, что я сказал об Адаме и Еве, относится также и к лекарству от греха, к жертве Христа. Каждый человек, совершивший что-либо плохое, ищет козла отпущения, кого-нибудь, на кого он может взвалить свою собственную вину. Зная этот психологический закон, заложенный в грешнике, Христос предложил Себя в качестве козла отпущения. Он, будучи Сыном Божиим, взял на Себя всю ответственность за все наши жизни, хорошие и плохие. Любя нас, он отождествил Себя с нами и понес наше наказание. То, что Он претерпел при распятии на Голгофе, помогает нам, как если бы мы сами прошли через все Его муки. Мы освобождены от наших грехов и вины, потому что Христос пролил свою кровь за нас. И когда Он восстал из мертвых, то показал нам, что мы, верящие в Него, тоже воскреснем, чтобы быть с Ним в раю.

Его смерть и воскресение - историческая реальность. Но миф о Боге, который умирает, как жертва за грехи, и воскресает снова, возник задолго до Христа. Атеисты правильно напоминают нам, что приблизительно такие же верования существовали о боге Хорусе у египтян, о боге Митра и других. В противоположность Христу эти боги были не историческими личностями, а реальными прототипами. Все они были прообразами подлинного Избавителя, обещанного человечеству, и в этом смыс-

ле предвещали пришествие Христа. И Кун-Иин, и Изиды, и Диана были прообразами Матери Божией, выражением тоски по совершенному идеалу чистоты, нежности, самопожертвенности и всех женских добродетелей.

Не будем поэтому беспокоиться, если наши оппоненты называют мифическими героями Адама, Еву и Избавителя, обещанного им после их падения в рай.

Потоп во времена Ноя, опустошивший всю землю? Еще одна легенда, как говорят мои оппоненты.

Но библейское повествование согласуется с китайскими, греческими, британскими и мексиканскими описаниями потопа. Клинописные таблицы, найденные при раскопках в Вавилоне в 1870 году, также содержат описание потопа, поразительное по своему сходству с описанием в Библии. Поскольку считается, что эти таблицы относятся к 3000 лет до Р.Х., то они должны были быть написаны еще в то время, когда воспоминания о потопе были еще совсем свежими в памяти у людей.

В получившем название «Эпоса Гильгамеша» описании рассказывается, как его герой, Утнапиштим, избежал всеобщего уничтожения человечества. Великие боги древнего города Шуруппак (современного Фара) решили уничтожить всю человеческую расу потопом. Но бог Еа открыл это решение Утнапиштиму и спас его и его семью.

Еще одна история о потопе, которая была найдена и написана по-сумерийски - на языке, предшествовавшем и ассирийскому, и вавилонскому.

Известный антрополог сэр Джемс Фрезер собрал предания о потопе на самых различных и отдаленных островах Китая и Малайзии. Повсюду народы и отсталые племена хранят память об этом грандиозном событии. Все они сходятся на том, что потоп был наказанием за тяжелые грехи, что от него спаслись только немногие праведные люди.

Иосиф Флавий обычно считается одним из наиболее достоверных историков древности. Он пишет в «Древности евреев»: «Армяне называют это (где Ной и его семья вышли из ковчега) Апобатерион, место спуска».

В истории потопа факты и мифы снова сливаются вместе. В самых глубинах нашего сознания запечатлена истина, что обобщенный тяжелый грех приводит к катастрофе. Мы знаем также, что было много случаев, когда праведность немногих людей чудесно спасала их от всеобщего уничтожения. Историческое описание потопа в памяти многих

людей наслаивалось легендами, выразившими истину. И эти легенды так же реальны, как и сам потоп.

Потоп во времена Ноя не был единственным событием. Иисус говорит: «Но как было во дни Ноя, так будет и в пришествие Сына Человеческого: Ибо, как во дни перед потопом ели, пили, женились и выходили замуж до того дня, как вошел Ной в ковчег, и не думали, пока не пришел потоп и не истребил всех, - так будет и пришествие Сына Человеческого» (Матф. 24:37-39).

Мир находится сейчас на краю новой катастрофы для грешников. Библия говорит, что на этот раз он будет уничтожен огнем. («Стихии же, разгоревшись, разрушатся» [2 Петр. 3:10]). Эти слова были написаны две тысячи лет тому назад рыбаком Петром, задолго до того, как кто-нибудь знал о химических элементах, разрушительной силе и уничтожающем действии расщепления атома и развивающейся при этом невероятной жаре. Итак же, как Ною было дано предупреждение Богом, так же предостерегается сегодня и церковь. Мир во времена Ноя был разрушен, хотя его порочности было недостаточно, чтобы запретить Ною проповедовать. Какой же приговор может ожидать сегодняшний мир, если в некоторых частях света он налагает запрещение на предостережения! Человечество не должно сознавать опасности, грозящей сегодняшнему миру, поэтому атеисты отрицают историю о потопе в древности - даже ценой отрицания исторического свидетельства.

Наши оппоненты говорят далее, что нет доказательств существования Авраама и его потомков.

Но разве какие-либо исторические раскопки доказали существование Спартака, предводителя мятежа рабов, человека, фигурирующего во всех историях социализма? Безусловно нет. Однако считается доказанным, что Спартак действительно существовал, потому что один римский историк написал о нем. Почему же в таком случае историки социализма не применяют такого же мерилка к библейским личностям, даже если раскопки не доказывают ничего о их существовании? А могли бы они дать какие-либо сведения об Аврааме, который прожил большую часть своей жизни кочевником? Мы верим его историческому существованию, как мы верим в историческую реальность Спартака, потому что историки, писавшие Библию, рассказывают о его жизни и о жизни других персонажей Ветхого Завета.

Кроме того, все евреи во все времена считали себя потомками Авраама, Исаака и Иакова. Все арабы с незапамятных времен считали, что их отец - Авраам. Все христиане и все мусульмане на свете всегда почитали Авраама, как предка их веры в единого Бога.

И все это ничего не значит и ничего не стоит?

Авраам купил пещеру в Махпеле для погребения Сары. Впоследствии эта пещера стала семейной усыпальницей. В ней были погребены Исаак, Ревекка, Лия и Иаков. Над нею стоят теперь мечеть и синагога и она является одним из святых мест для паломничества мусульман.

Представьте себе, что через несколько сотен или тысячу лет кто-нибудь, видя мавзолей Ленина, скажет, что Ленин был не исторической личностью, а мифом. Тело Ленина, скажут они, только восковая фигура. Предположим, что спустя две тысячи лет археологи, которые слышали о Сталине, не найдут ничего, относящегося к нему: ни трупа, ни даже восковой фигуры, изображающей его. Они, наверное, стали бы отрицать его существование.

«Как глупо», - скажете вы. Но и отрицание существования Авраама точно также глупо.

В Израиле есть место, говорящее об историчности внука Авраама: колодец Иакова, около которого Иисус говорил с самарянкой, все еще существует, и над ним стоит теперь маленькая греческая церковь. Сам колодец находится непосредственно под высоким алтарем.

«Но Иаков и его потомки тоже не исторические персонажи,» - говорят нам скептики.

Выходит, что они либо невежды, либо они намеренно скрывают истину.

В 1933 году известный археолог, профессор Паррот, производил раскопки в Тель-Харири. Тель-Харири находится между Дамаском и Мосулом, как раз на том месте, где, как говорится в Библии, Авраам с семьей пришел в землю Ханаанскую. Теперь там найдены остатки цивилизации Мари и ассирологи смогли расшифровать глиняную табличку. Это был доклад Банума, офицера стражи в пустыне, датированный приблизительно семнадцатым столетием до Р.Х. Доклад гласит следующее: «Скажи это моему господину от Банума, твоего слуги: вчера я покинул Мари и провел ночь в Зурубани. Все веньямиты посылали огненные сигналы. От Саманума до Илум-Мулука, от Илум-Мулука до Мишлама все селения веньями-

тов в области Терквы отвечали огненными сигналами; я еще не уверен, что обозначали эти сигналы».

В дополнение к этому, хронологические таблицы, обнаруженные при этих раскопках, трижды упоминают о веньямитях. «Год, в который Иадулим пошел в Хен и наложил руки на землю веньямитов» - гласит надпись в царствовании царя Иадулима. О времени правления последнего правителя Мари сохранились две надписи. Первая: «Год, когда Зимри-лим убил Давида веньямитов». Вторая: «Год после того, как Зимри-лим убил Давида веньямитов».

Согласно Библии Веньямин - младший сын Иакова. Каким же образом скептики могут утверждать, что сыновья Иакова не являются историческими личностями?

Первым упоминанием имени Израиля в небиблейских документах служит надпись, находящаяся теперь в музее в Каире, взятая из храма мертвых около Фив, в которой отмечается победа фараона Меземпта над ливийцами. Для возвеличения его триумфа упоминаются и другие выдающиеся победы, достигнутые этим правителем. В конце славословия говорится: «Ханаан разграблен и с ним все его зло. Аскелон взят в плен. Гезер побежден. Яноам уничтожен. Народ Израиля в отчаянии - у Израиля нет отпрыска. Палестина стала вдовой для Египта».

Таким образом, имя Израиля было уже историческим в 1229 году до Р.Х.

Правитель того времени похвалялся уничтожением евреев также, как хвалился его преемник Насер до того, как он потерпел поражение от Израиля, который никогда не будет окончательно уничтожен.

В самом деле, кажется очень смешным писать книгу в семьсот страниц, чтобы доказать, что более чем четыре тысячи лет тому назад не существовало человека по имени Авраам, что у него не было потомков, которых звали Исаак, Иаков и Веньямин и что вся библейская история о народе Израиля неверна. Многие атеисты не интересуются своими собственными предками, жившими четыре с половиной тысячи лет тому назад. Почему они должны быть заинтересованными в особом отрицании того, что у евреев есть история, берущая начало от человека по имени Авраам?

Но это отрицание имеет глубокий смысл. Его лучше всего объяснить анекдотом, который должен быть еврейским, поскольку мы говорим об евреях.

Гольдштейн ехал в купе поезда. Напротив него сидел другой еврей, Хиршкович. Они не знали друг друга. Но Гольдштейну хотелось завязать разговор, и он спросил Хиршковича: «Товарищ, скажите пожалуйста, который час». Хиршкович не отвечал. Вопрос был повторен несколько раз, каждый раз все громче, но ничего не помогало. В конце концов Гольдштейн спросил: «Но, товарищ, я вижу у вас на руке часы. Почему вы мне не скажете время?» Хиршкович ответил: «Товарищ, вы этим совсем не интересуетесь. Я думаю, что вам просто хочется поболтать. Если бы я сказал вам, что сейчас девять часов, вы бы спросили: «Какой марки ваши часы?» Я бы ответил: «Это швейцарские золотые часы». Вы бы сказали: «Очевидно, вы занимаете высокий пост, иначе вы не могли бы позволить себе иметь такие часы». Я бы подтвердил: «Да, я заведующий министерством внешней торговли». Тогда вы спросили бы меня, на какой улице в Москве я проживаю. Я бы ответил: «На Артиллерийской улице». Затем вы поинтересовались бы, есть ли у меня семья. Я сказал бы вам, что у меня жена и три дочери. Потом бы вы задали вопрос нет ли у меня случайно их фотокарточек. Я бы ответил: «Есть» и показал бы их. Вам бы приглянулась моя красивая старшая дочь Эстер и вы бы поинтересовались нельзя ли вам как-нибудь навестить нас. Из вежливости я должен был бы сказать: «Пожалуйста». Вы бы влюбились в Эстер и попросили бы ее руки. А почему я должен выдавать свою дочь замуж за человека, который не имеет даже часов?»

Существование Авраама и его потомков отрицается, потому что если бы атеисты должны были бы признать, что Авраам существовал, согласно библейскому повествованию и всем преданиям сотен миллионов евреев, христиан и мусульман, то мы спросили бы, почему Авраам был таким выдающимся человеком, что его имя живет в истории свыше четырех тысяч лет. Единственным ответом могло быть, то, что он известен тем, что верил в Бога, соблюдал Его заповеди, и был готов принести Ему в жертву даже своего возлюбленного сына. Тогда мы могли бы задать вопрос: встречался ли когда-нибудь Авраам с Богом. Ответ гласил бы, что он часто слышал голос Бога, ясно взывающий к нему. Мы бы заинтересовались тем, что сказал ему Бог. Из его ответа мы узнали бы, что Бог поведал ему о том, что через одного из его отпрысков будут благославлены все народы. Теперь, поскольку каждому бы хотелось, чтобы у

него была благославенная жизнь, мы бы спросили имя того потомка Авраама, который должен принести это счастье. Ответ был бы простой: Новый Завет начинается с того, что Иисус - потомок Авраама. Мы бы спросили тогда, как же можно получить благославление от Него? И мы бы услышали в ответ благовествование Евангелия: Иисус умер на кресте за нас, грешников. Он взял на Себя наказание за наши грехи. Тот, кто верит в Него, очищается от всех своих грехов и ведет вечную жизнь в раю.

Авторы «Справочника атеиста» поэтому осторожны, как товарищ Хиршкович в анекдоте. Они не теряют лишних слов. Библейские личности никогда не существовали. У них есть часы на руке, но они не скажут, который час.

Ту же цель они преследуют и в других отрицаниях библейских истин. Это и составляет их цель в поисках ошибок и противоречий в Библии.

ИЗБАВЛЕНИЕ ЕВРЕЕВ ИЗ РАБСТВА В ЕГИПТЕ

В Библии говорится, что евреи были рабами в Египте, но Бог избавил их от плена Своей могучей рукой, совершив для них чудеса. Египтяне, бросившиеся за ними в погоню, были утоплены в Красном море. Эта библейская история, конечно, опасна для рабовладельцев. Она может внушить рабам, людям, живущим под диктатурой, что Бог благоприятствует освобождению рабов.

Следовательно, эта страница истории должна быть тоже вычеркнута. Авторы «Справочника атеиста» очень мило уверяют нас, что все это суцая фантазия. Они пишут: «В течение полутора столетий в Египте с большой тщательностью производились археологические раскопки, но в целом ряде памятников, которые были обнаружены, во множестве надписей, которые были расшифрованы, в картинных и иных изображениях не найдено ничего, что могло бы подтвердить библейскую легенду о египетском рабстве».

Следует ли им так критиковать Библию? Мои уважаемые оппоненты снова обнаруживают недостаток археологических познаний.

Они не знают о каменном столбе с надписью времен Рамзеса II, найденном в Бейсане в 1923 году, в которой говорится, что он использовал пленных семитов (в таблицах Телл-эль Амарна евреи фигурируют под именем «Хабири») для постройки города, названного его именем.

Высушенные на солнце кирпичи городских амбаров, которые можно видеть теперь в музее в Каире, носят на себе печать имени «Рамзес». Вы можете видеть, что некоторые из них были смешаны с соломой, а другие только со стернью, и, наконец, некоторые сделаны и без соломы и без другого какого-нибудь связующего материала. Все это соответствует указу фараона, как описывается в одной из библейских книг «Исход», который отдал приказ, чтобы евреи не снабжались бы больше соломой.

В Библии говорится, что Бог послал на египтян десять казней, чтобы заставить их отпустить евреев из рабства. Последней казнью была смерть всех первенцев, начиная с первого сына правившего тогда фараона.

Если утверждение Библии правильно, то согласно этому приговору должен был умереть первенец Аменхотепа Второго, фараона времен Исхода. Сам Аменхотеп Второй умер в 1423 году до Р.Х., а затем трон унаследовал Тотмес Четвертый. На большой доске из красного гранита, стоящего между лап сфинкса в Гизе, выгравирован текст под заголовком «сон Тотмеса Четвертого». В нём говорится, что этот будущий фараон в своей молодости заснул и видел сон, в котором к нему пришел сфинкс и изумил его предсказанием, что наступит время, когда он станет фараоном в Египте.

Поскольку в Египте твердо придерживались права первородства, он не мог быть старшим сыном Аменхотепа, иначе его надежды на наследие не могли бы быть настолько тщетны, что он так изумился предсказаниям сфинкса. Отсюда следует, что первый сын фараона должен был умереть во время десятой казни.

Разве это не странное подтверждение повествования Библии?

Древняя история Египта известна довольно хорошо. О ней много писали. Но наши оппоненты указывают на то, что ни в одном из этих описаний не говорится об исчезновении египетского войска вместе с фараоном в море.

Мне бы хотелось знать, какой народ старается описывать свои поражения. Когда советская армия отступила от границ до Сталинграда, Сталин не опубликовывал сведений о поражениях. Точно так же и немцы не объявляли о них, когда началось отступление. Египетские историки так же мало заботились об объективной правде, как и их современные коллеги.

В этом случае мы не можем выслушать показаний с египетской стороны. Зато у нас есть Библия, которая дает не только показания с еврейской стороны, но и слова Бога и Его чудеса. У нас нет оснований не верить чудесному освобождению рабов, хотя это и может быть неприятным для рабовладельцев и их льстецов.

Атеисты говорят также, что шестьсот тысяч взрослых евреев не могли уйти из Египта, как уверяет Библия, потому что это составило бы общее число еврейского населения по крайней мере в три миллиона. Три миллиона людей, однако, никак не могли бы пройти Красное море в одну ночь; точно также они не могли бы жить на маленьком Синайском полуострове.

Этот вопрос - проблема еврейского языка, на котором написана древнейшая часть Библии. Слово «алфот» означает «тысячи», но значит также и «дома». Мы не можем быть уверены, что в еврейском оригинале Библии говорилось о шестистах тысячах евреев, покинувших Египет, или только о шестистах домах, шестистах больших семьях. Язык подвержен изменениям. Слова могут иметь сегодня совсем другое значение, чем они имели три или четыре тысячи лет тому назад. Вообще, когда в Библии употребляются гиперболы, то нам не так легко понять отдельные места Священного Писания, как они понимались в то время, когда были написаны. Но можно сказать наверняка, что если бы в них содержалась чудовищная ложь, то Священное Писание не могло бы быть признано в то время Святой Книгой, - не больше, чем официальная история Советского Союза, в которой утверждалось бы, что Советская Армия во время Второй мировой войны насчитывала двадцать миллионов человек. Слова в то время должны были иметь другое значение, чем они имеют сегодня.

В императорском дворце в Токио находятся три символа японской империи - древний меч, алмаз и зеркало Великого императора. На обратной стороне этого зеркала выгравированы буквы, которые были расшифрованы только недавно. После Второй мировой войны брат японского императора, принц Такахито Микаса, стал интересоваться иудаизмом. Когда раввин Гольдман из Бет-Израильского храма в Хертфорде, председатель Нешионел Джуиш Велфар Коммишен, посетил императора, принц настоял на том, чтобы ему было показано зеркало Великого императора. Безо всякого затруднения раввин смог узнать в этих буквах еврейские

слова: «Эхиех Ашер Эхиех» - Я ЕСТЬ КТО Я ЕСТЬ. Те же самые слова в Библии, в Исходе 3: 14!

Разумеется, принц и раввин стали строить предположения, каким образом эти еврейские слова, о которых говорит Моисей в Библии, могли очутиться на древнейшем священном предмете Японии, и оба пришли к заключению, что в древние времена во время вавилонского пленения евреев, люди из десяти колен Израилевых принесли это зеркало в подарок Великому императору.

В 1941 году японский епископ Юяй Накада выпустил книгу под названием «Япония в Библии». Основываясь на древних документах, епископ говорит, что в 216 году после Р.Х. в Японию из Среднего Востока пришло 100 000 людей. Они называются в японской истории племенем «Хата». Эти люди имели очень большое влияние на хозяйство и культуру Японии. Хата называли себя Израй, что очень напоминает Израиль, и говорили о великом вожде, которого звали принц Хата Кава Катцу; младенцем он был спасен из воды, воспитывался в царском дворце и освободил народ от рабства. В такой форме библейская история о Моисее достигла Японии.

Подлинные исторические события, описываемые в Священном Писании, слишком многочисленны, чтобы их можно было перечислить. Но их никак нельзя сбросить со счетов.

ПРОТИВОРЕЧИЯ В БИБЛИИ

Атеисты приводят примеры противоречий в Библии.

Во второй книге Царств 8:4 написано, что Давид в сражении с Адраазаром, захватил у него тысячу семьсот всадников, в то время как в Первой книге Паралипоменон говорится, что Давид захватил в плен семь тысяч всадников (18:4) Наши уважаемые противники не могут согласовать эти два разных заявления.

Но что они скажут о содержании книги История Второй мировой войны, в которой сказано, что в сражении за Киев было взято сто тысяч пленных, в то время как через пятьдесят страниц в той же книге сообщается, что в сражении за Киев в плен попало только десять тысяч русских?

Объяснение очень простое. Во время последней великой войны было три сражения за Киев. Число пленных, взятых в этих боях, различ-

но. Почему же мы должны считать в таком случае, что в двух разных книгах Библии описывается одно и то же сражение против Адраазара?

Еще одно критическое замечание по поводу Библии: в ней говорится, что то, что делал царь Давид, было праведно перед Господом и что он не отступал от того, что Он повелевал ему. Но разве царь Давид не грешил? В самой Библии в нескольких местах рассказывается о том, какие тяжкие грехи он совершал.

Конечно, он грешил, но эти грехи были прощены и искуплены Господом. Чудо и состоит в том, что тот, кто раскаялся, праведен перед Богом, а поэтому прекрасны слова о Давиде в Священном Писании и отвечают они Божьей милости и любви. Прощенный грешник белее снега перед Господом.

Пусть наши друзья-атеисты раскаются и они тоже будут прощены!

Авторы «Справочника атеиста» очень обрадовались, сделав открытие, что апостол по имени Фаддей в Евангелии от Матфея назван Иудой, а в Евангелии от Луки сыном Иакова. Какая страшная ошибка! Но обратим их же оружие против них. Каким образом они согласуют тот факт, что некий Ульянов обычно называется Ленин и что Джугашвили у одного сталинского биографа становится Сталиным у другого?

Наши оппоненты нашли в Библии множество подобных «противоречий». Но они не стоят того, чтобы обращать на них внимание.

Так, например, они указывают, что Иисус сказал однажды Своим ученикам, что они должны продать даже свои одежды, чтобы купить себе мечи. С другой стороны, когда Петр пытался однажды защитить Иисуса своим мечом, Тот сказал ему: «Вложи твой меч обратно в ножны».

Однако слова «продай одежду свою и купи меч» (Лук. 22:36) были сказаны Иисусом после Тайной вечери, когда Он был на дороге в Гефсиманский сад, зная, что он будет арестован. Поскольку был уже поздний вечер, ученики не имели возможности купить что-либо. Он, очевидно, не говорил им о необходимости купить мечи для непосредственного употребления. Вместо этого Он предупреждал Своих учеников, что в течение многих столетий они будут встречаться с большими опасностями и должны подготовиться к защите своего правого дела.

Тот, кто не готов к защите, не любит его. Каждая мать, любящая своего ребенка, будет защищать его что есть сил от всякого, кто намеревается похитить или убить его.

Когда один из учеников пытается обнадежить Иисуса словами: «у нас есть два меча», Иисус отвечает с легкой усмешкой: «Довольно». (Лук. 22:38) Придет время, когда ученики лучше поймут Его. «Вложи меч твой обратно в ножны», - было приказанием, данным при единственной в своем роде ситуации. Иисус не хотел, чтобы Его защищали. Его желанием было умереть за грехи мира.

Критики-скептики нашли еще одно противоречие в Евангелии от Луки: они отмечают, что поскольку народ был на стороне Иисуса, первосвященники должны были подумать о том, как тайно убить его, чтобы сочувствовавшие Ему не могли бы собраться в Его защиту, в то время как несколько дней спустя толпа кричала: «Распни Его! Распни Его!» Наши оппоненты говорят, что такая радикальная перемена настроения населения буквально на следующий день была невозможной, поэтому история, рассказанная евангелистом Лукой, не может быть верной.

Как жаль, что они плохо знают историю.

Однажды утром в Москве все радиостанции начали свои программы со славословия Сталину, как они делали это в течение двадцати лет. Газеты в то утро тоже были полны обычных похвал. Это был тот день, когда начался Двадцатый съезд КПСС. В течение этого дня Хрущев произнес речь, в которой говорилось, что Сталин, которому весь народ и он сам льстили в течение десятилетий как величайшему гению всех времен, был в действительности массовым убийцей и мучителем не только своих противников, но и своих товарищей. И никто не успел и оглянуться, как весь советский народ отвернулся от еще только что божественного вождя и вместо того, чтобы расточать ему похвалы, стал насмехаться над ним. Вскоре даже тело его было выдворено из мавзолея.

Настроение среди населения меняется очень быстро. Так было в случае с одним из наиболее низменных вождей человечества, Иосифом Сталиным, и так же было в случае с прекраснейшим Сыном Человеческим, Иисусом из Назарета.

Человеческая сущность всегда одинакова во все времена, так что подобные противоречия существуют не в Библии, а в умах и сердцах людей.

Авторы «Справочника атеиста» презирают Иисуса за обнаруженный Им страх в саду Гефсиманском, когда Он был арестован, и за Его возглас отчаяния на кресте.

Обладать великими добродетелями, безусловно, прекрасно. Но скрывать эти добродетели, как дерево скрывает свои плоды под листьями, рекомендуется еще более. Целью Христа было открыть путь к небу для самых немощных и слабых, показать им, что и они угодны Богу. Для того, чтобы перебросить подобный мост, он не должен был изображать из себя героя. Если бы Его действия при всех условиях казались бы героическими и недостижимыми, то для нас, простых смертных, он никогда не стал бы образцом в нашей жизни. Поэтому Он спустился до уровня человеческой слабости, молясь в Гефсиманском саду: «прнеси чашу сию мимо Меня» (Марк. 14:36) и, воскликнув на кресте: «Боже Мой, Боже Мой! Для чего Ты Меня оставил?» (Марк. 15:34), чтобы горькая чаша судьбы миновала нас и мы нашли бы в Нем друга, на Которого можно положиться. Вот это намерение руководило Христом, и назвать это трусостью было бы совершенно неверным.

Атеисты говорят о некоторых противоречиях между Ветхим и Новым Заветом.

Так, указывается, что в Евангелии св. Иоанна написано, что никто никогда не видел Бога, в то время как в Ветхом Завете патриарх Иаков говорит: «Я видел Бога лицом к лицу» (Быт. 32:30).

Объяснить это очень просто.

Еврейский язык в библейские времена был очень бедным и поэтому содержал много омонимов. Одно и то же слово имело разные значения. Слово Бог в то время означало, прежде всего, Создателя неба и земли. Этим словом называли и Иисуса Христа. Ангелы и даже люди именовались в нескольких местах Ветхого Завета тоже богами. Творец говорит Моисею: «смотри, Я поставил тебя богом фараону» (Исх. 7:1) и в одном из псалмов, обращаясь к евреям, говорится: «вы-боги». Поэтому, когда Иаков сказал: «Я видел Бога лицом к лицу», он подразумевает ангельское существо, в то время как Иоанн говорит о Боге в высшем смысле этого слова, о высшей реальности, о Создателе неба и земли.

Но довольно, пожалуй.

Атеисты смотрят на Библию снизу, с человеческой точки зрения. Под этим углом она действительно представляет загадку. Возьмите какую-нибудь прекрасную женскую вышивку и посмотрите на нее с изнанки- и вы увидите бессмысленно перекрещенные нитки. Надо смотреть с другой стороны, чтобы увидеть ее красоту. Таким же образом и Священ-

ное Писание нельзя смотреть снизу, с точки зрения человека, возмущенного против Бога.

У христиан есть непосредственная связь с невидимым миром посредством Духа. Они смотрят на Священное Писание с этой перспективы и в состоянии поэтому охватить всю его гармонию и глубокое значение. Они понимают также подтекст Библии, являющийся откровением Бога в рамках человеческого языка.

Послушайте историю о том, как Роберт Моффат, миссионер в Южной Африке, хотел объяснить местному племени, что такое английский поезд. Он положил на землю два железных прута, выстроил несколько повозок с волами одну за другой и, наконец, подвязал большой котел с кипящей водой на шею переднего вола. Без сомнений, когда эти негры впоследствии отправились в Европу и увидели настоящий поезд, они должны были считать смешным описание Моффата. Но язык этих негров не давал ему возможности рассказать, что такое настоящий поезд. Точно так же Бог должен пользоваться словарем, основанным на земном опыте для тех небесных и духовных вещей, для которых нет соответствующих слов на человеческом языке.

И все-таки как вдохновляет и возвышает эта книга!

Вольтер писал, что через сто лет Библия будет устаревшей и забытой книгой, которую можно будет найти только в музеях. Но сто лет спустя после того, как он написал это, его собственный дом был занят Библейским обществом.

Библия переведена на 1300 языков и миллионы экземпляров продаются ежегодно. Но кто теперь читает Вольтера?

Не может быть сомнений, что по своим природным способностям Платон стоит выше св. Иоанна, скромного рыбака, или что Марк Аврелий, как мыслитель, превосходит св. Петра. Но сегодня почти никто не читает Марка Аврелия или Платона, в то время как две тысячи лет спустя писания св. Иоанна и св. Петра - слова, дающие смысл жизни людям всего мира.

Ученые нередко по-разному применяют известные данные.

Фактические данные о природе могут быть тоже неправильно истолкованы. Поэтому и эта Святая Книга может быть неправильно истолкована или неправильно применена, но это не уменьшает присущей ей ценности.

Атеисты написали сотни страниц, чтобы опровергнуть Библию - книгу, которая им фактически неизвестна.

Если я знакомлюсь с каким-либо человеком, я его не знаю. Я вижу только его одежду и обувь. Из всего его тела я вижу только голову и руки. Если же я вижу его голым, то я все-таки не знаю его, потому что его душа остается для меня тайной. Буквальный текст Библии - это только внешнее одеяние. Ее аллегории - это тело, ее духовные истины - это ее душа. Красота ее тайн открывается только тем, кто любит Бога, кто готов открыть свои глаза и сердца Его божественному Духу. Прекрасный пейзаж воспринимается анатомией глаза и истолковывается разумом. Точно так же все духовное, говорит св. Павел, распознается духовно и передается Духом Божиим.

УЧИТ ЛИ ХРИСТИАНСТВО УГОДНИЧЕСТВУ ПЕРЕД ТИРАНИЧЕСКОЙ ВЛАСТЬЮ?

Слова Иисуса «кесарево кесарю» являются для авторов «Справочника атеиста» достаточным доказательством того, что Он учил угодничеству по отношению к тому, кого сегодня мы назвали бы колониальным правителем.

Но, прежде всего, Иисус никогда не говорил этих слов Своим ученикам. Он сказал их Своим ярым противникам, фарисеям. Вся их жизнь была насмешкой над религией. Поэтому он им и сказал: «Отдайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Марк. 12:17) Он был уверен, что поступая так, его противники вскоре убедятся в том, что если они будут благодущны и уступчивы по отношению к безумным правителям (а многие римские цезари были безумными), то у них не останется ничего, что они могли бы дать Богу.

Ученики Иисуса хорошо понимали, что он хотел сказать этими словами, которыми так часто злоупотребляют.

Если кто-нибудь поступил нечестно и хочет загладить это перед теми, кого он обманул, он, прежде всего, должен установить, сколько он должен им и затем заплатить. Но что был должен еврей цезарю? Что должен христианин безбожнику-правителю? Ничего.

Даже в самом Риме ничто по праву не принадлежало императору. Юлий Цезарь, римский полководец, одержавший много побед, после возвращения из Галлии совершил в стране переворот, используя военную

силу. Таким образом, он не был законным правителем. Ему наследовали тираны, большинству из которых было место в доме для умалишенных, а не на троне. Эти тираны ограбили население Римской империи, лишив его свободы. Они не дали ему ничего.

Цезарь не строил дорог в Палестине. Эту работу сделали евреи. Он не построил ни одного дома, не посадил ни одного дерева. «Отдайте кесарю кесарево» - это революционная, патриотическая фраза, которая по существу отрицает всякое право за узурпатором.

Если бы всякому честному гражданину Советского Союза во время нашествия нацистов было бы сказано: «отдай Гитлеру, что Гитлера, а Богу Богово», то он понял бы эти слова как «дай Гитлеру по шее и выгони его войска, потому что ему ничего не принадлежит в Советском Союзе. У него нет даже никакого права быть здесь».

Римские власти и еврейские первосвященники, бывшие их ставленниками, очевидно, так же, как и я истолковали слова Иисуса. Доказательством этому служит то, что они не считали Его лояльным гражданином империи, а мятежником, и распяли Его.

«Справочник атеиста» просто искажает правду, когда он представляет авторов Нового Завета как льстецов римской власти.

«В нем не содержится обвинений римским властям,- говорится в книге. - Вся вина за распятие возлагается на евреев, в то время, как Пилат описывается, как пассивный наблюдатель».

Такие утверждения легко делать в стране, в которой очень редко можно встретить Библию.

В Деяниях Апостолов 4: 27 мы читаем: «Ибо по истине собрались в городе сем на святого Сына Твоего Иисуса, помазанного Тобою, Ирод и Понтий Пилат с язычниками и народом Израильским». Еврейская чернь, подстрекаемая священниками, требовала распятия Иисуса. Но Пилат по собственной инициативе дополнил это издевательство еще своей жестокостью. Мы знаем об этом из слов: «Тогда Пилат взял Иисуса и велел бить Его» (Иоан. 19:1). В тексте подразумевается крайнее унижение римского правителя, находящего удовольствие в личном избиении пленника, в невинности которого он явно уверен. И затем в Евангелии совершенно ясно говорится, что Пилат выдал Его на распятие.

Иоанн не единственный, обвиняющий римского правителя. Все евангелисты называют его палачом. Матфей пишет: «а Иисуса бив пре-

дал на распятие» (Матф. 27:26). Марк пишет: «а Иисуса, бив, предал на распятие» (Марк. 15:15). Лука явно цитирует Пилата, говоря: «...и не нашел Человека Сего виновным ни в чем том... Итак, наказав Его, отпускаю». (Лук. 23:14,16).

Авторы Нового Завета никак не обеляли римлян за их участие в распятии Иисуса. Они несут свою часть вины. Впоследствии церковные историки точно сообщали, как римские власти бросали христиан на растерзание диким зверям и подвергали их всякого рода жестокостям.

Далекие от той угодливости, в которой их обвиняют, настоящие христиане во все времена никогда не признавали тиранов своими законными правителями и не считали своим долгом подчиняться им. Первой книгой, направленной против христианства, о которой нам известно, является «Истинное слово» Цельсия, написанная около 175 года после Р.Х. В ней христиан упрекают в том, что они не защищают императора, не сражаются за него, принимая участие в военных походах. Христиане должны смотреть на вождей не как на угнетателей. Ученики Христа не будут льстить им.

Атеисты, да и даже невежественные христиане, цитируют еще другую выдержку из Священного Писания, чтобы показать, что христианство учит слепому подчинению несправедливым правителям и поэтому является помехой прогрессу гуманизма. Это выдержка из Послания к Римлянам 13:1-3: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение».

Но в этой же самой главе определяется, что подразумевает христианин под «высшей властью», которой он должен подчиняться. «Ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое»(13:4). Если же правитель поступает наоборот, если он наказывает добро и вознаграждает зло, то мы не можем больше признавать его власти, как от Бога.

Подобные стихи Библии заставляли христиан противиться тирании.

В средние века Савонарола был сожжен на костре, потому что он сказал: «Ничто так не противно тирану, как служба Христу и добро-

детельная христианская жизнь. Ибо это диаметрально противоположно его собственным привычкам».

Привожу ниже выдержку из спора королевы Марии Шотландской с протестантским реформатором Джоном Ноксом.

Мария: «Вы учили, чтобы люди переходили в другую религию, чего не могут разрешить их короли. Но как может это учение быть от Бога, если Бог повелевает подданным слушаться своих королей?»

Нокс: «Поскольку истинная религия никогда первоначально не исходила от светских правителей, но только единственно от вечного Бога, то и подданные не обязаны определять свою религию согласно вкусам их правителей... Если все семя Авраамово приняло бы религию фараонов... какая была бы в мире религия? Или если бы все люди во времена апостолов следовали бы религии римских императоров, какая религия была бы тогда на земле?»

Мария: «Да, но никто из этих людей не поднимал меча против их королей».

Нокс: «И все же вы не можете отрицать того, что они сопротивлялись. Ибо те, кто не подчиняется... уже в некотором роде противятся».

Мария: «и все же они не сопротивлялись мечом».

Нокс: «Бог не дал им власти и средств».

Мария: «Думаете ли вы, что подданные, имеющие силу, могут противиться своим королям?»

Нокс: «Если их короли переходят границы, несомненно им можно оказать сопротивление, даже силой. Ибо что будет, если отец станет безумным и попытается убить своих собственных детей? Разве им не надо будет схватить его и отнять у него силой меч или другое оружие? Так же и с королями, которые стали бы убивать Божьих детей, которые их подданные. Их слепое усердие ничто иное, как безумие... и поэтому отнять от них меч, связать им руки и бросить их в тюрьму, чтобы они одумались, будет не неповиновением против королей, но именно послушанием, потому что это согласно воле Бога».

Могли ли коммунисты осмелиться сказать подобное Сталину?

Библия вдохновила Линкольна и Уильберфорса сражаться за отмену рабства. Маркс в своем «Капитале» признает роль христианина Шафтесбери в введении законов по охране труда в Великобритании. Рус-

ский христианин Лев Толстой отрицал всякий царский авторитет. Томас Джефферсон, президент Соединенных Штатов, писал: «Я поклялся на Божьем алтаре в вечной вражде против всякой тирании над умами людей» и «Возмущение против тиранов есть послушание Богу».

Линкольн писал: «Если рабство не неправильно, то ничто не неправильно».

Эмерсон писал: «Если вы накладываете цепь на шею раба, то другой конец цепи ложится на вашу шею».

Слова Эмерсона оказались пророческими.

Линкольн, обращаясь в послании к Конгрессу 1 декабря 1862 года, сказал: «Давая свободу рабам, мы даем свободу свободным людям».

Почему же тогда первые христиане не отменили рабства? Их преследовали. У них не было власти в государстве. Большинство из них сами были рабами. Только сравнительно недавно восстание рабов под предводительством Спартака было кроваво подавлено и многие десятки тысяч рабов были распяты. Только глупцы восстанут тогда, когда их мятеж заранее обречен на неудачу.

В Послании к Филимону Павел побуждает одного рабовладельца принять обратно беглого раба не только без наказания, но как «брата возлюбленного». Таким был дух первых христиан.

Бог только раз появился на горе Синай, провозглашая десять заповедей. Введением к ним служат слова: «Я Господь, Бог твой, Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства» (Исх. 20:2). Объявляя Себя народу, Он определяет Себя как освободителя от рабства, а не как Создателя неба и земли. Это наш Бог.

Истинные христиане были и остаются борцами за свободу. В этом отношении нам нечему учиться у наших друзей-атеистов.

Описывать христиан, как льстецов перед тиранами, это значит делать из них карикатуру.

НЕБЕСНЫЙ ИЛИ ЗЕМНОЙ РАЙ

«Справочник атеиста» цитирует Фридриха Энгельса, что надежда христианства в небе, в вечной жизни после смерти. Согласно ему, у христианства нет воли для проведения социального преобразования в этом мире. Чистая фантазия. Неправда, что у христиан только небесные цели. Иисус учил нас молиться: «... да будет воля Твоя и на земле, как на небе» (Матф. 6:10). Он напоминает нам: «Если Я сказал вам о земном...» (Иоан. 3:12).

В Евангелии от Луки говорится, что когда люди спрашивали Иоанна Крестителя, что им делать, он не отвечал им: «Страмитесь к жизни вечной». Ответ Крестителя был очень земным: «У кого есть две одежды, тот дай неимущему; и у кого есть пища, делай то же». Мытарям он сказал: «не требуйте более определенного срока» и воинам он не сказал «ищите неба», а совсем другое: «никого не обижайте, не клеветайте, и довольствуйтесь своим жалованьем» (которое было большим заработком, чем в среднем у населения) (Лук. 3:11-14).

Иисус выгнал торговцев бичом из храма. Он публично обвинил сборщиков податей и фарисеев в разорении дома вдовы. Богатому молодому человеку он сказал: «Если хочешь быть совершенным, пойди, продай имение твое и раздай нищим (Матф. 19:21).

Христианство предусматривает и программу социального преобразования мира.

Главное учение Евангелия состоит в том, что христианин должен следовать примеру Христа. А разве Сам Христос был пассивным к несправедливости? Каким считали Его отношение торговцы, изгоняемые бичом? Разве можно назвать его сопротивление пассивным, когда Он выступил против священников и фарисеев в их же собственном храме, называя их ехиднами и лицемерами?

Разве «Магнификат» (католическая песня Девы Марии), песня смирения? Она говорит, что Ее Сын сбросит властвующих с их мест и возвысит низших. Он накормит голодных и отошлет богатых с пустыми руками. Это совсем не звучит, как жалкая покорность эксплуататорам.

Мудрость учила учеников Христа быть пассивными, когда не было никакой надежды сбросить тиранию, но как только наступали условия, когда это становилось возможным, христиане всегда боролись.

Когда крестьяне восстали против помещиков во времена Реформации, их главные аргументы в защиту своего дела были религиозными. Их революционными гимнами были:

«Когда Адам пахал и Ева пряла,
Кто был тогда господином?»

И еще:

«Могучая крепость нам Господь,
Которая непобедима».

Когда в Англии началось движение пролетариата за свои права, они пели:

Сыны Британии, вы были рабами.
Бог, ваш Создатель, сотворил вас свободными;
Он всем дал жизнь и свободу
И никого никогда не сделал рабом.

Первыми, кто организовал демонстрацию, приведшую к революции 1905 года в России, были не коммунисты, а христиане-рабочие под предводительством священника Гапона. Коммунисты воспользовались этим, а затем расправились со священником. Он был повешен.

Христиане революционны не менее коммунистов, но революции 1905 года и 1917 года различны по своей сути.

Революции под руководством коммунистов всегда были разрушительными.

Мы, христиане, революционеры совсем в другом смысле. Христиане используют чаще всего меч Духа, который может убивать грех, не убивая самого грешника.

Этим мечом Духа христиане исправили многие злоупотребления. Там, где царит христианская цивилизация, люди свободны, вольны даже быть атеистами. Я бросаю вызов моим почтенным противникам: пусть они назовут мне имя хотя бы одного единственного человека, который

находится в тюрьме в Соединенных Штатах, Великобритании или Западной Германии за то, что он атеист. Но в бывших коммунистических странах миллионы моих братьев и сестер по вере прошли через тюрьмы или были убиты. Так кто же боролся за свободу и получил ее - атеисты или христиане?

Христиане не исключают необходимость возмущения против тирании. Но когда угнетатели вынуждают их обратиться к решительным действиям и условия для этого благоприятны, то их целью всегда является замена тирании строем, благоприятствующим миру и справедливости, в то время как Маркс выступал в защиту «перманентной революции». Перманентная революция во имя чего? Революция ради революции? Цель, которая никогда не может быть достигнута? Даже не утопия, к которой можно стремиться? Это же чистый садизм.

Христиане никогда не забывают, что первым мятежником был сатана. Они нелегко прибегают к восстанию, даже к восстанию против коммунистического режима.

Но они заинтересованы в земных судьбах, хотя только у них не одни земные цели. Люди похожи на лягушек, живущих на дне темного колодца, откуда они не могут видеть ничего из внешнего мира. Но верующие - это люди, которые, живя в таких же условиях, слышали песню жаворонка. И, чудо из чудес - они поняли его песню! Она рассказала им о солнце, луне, звездах, о покрытых лесом горах и холмах и прекрасном море. И они верят этой песне. Они уверены, что существует небесный рай. Поэтому, не пренебрегая своими земными обязанностями, они стремятся к нему и призывают других присоединиться к ним.

Если есть кто-нибудь, кто верит в возможности эволюции больше, чем Дарвин, то это христианин. Он верит в новое рождение. Он верит, что лягушка может стать жаворонком, что человеческое существо может стать участником в божественной природе и притом не в результате длительного процесса, а сразу, благодаря вере в Иисуса Христа.

Веря в это, христиане борются за справедливость в этом мире, стремясь в небесный рай.

ЕСТЬ ЛИ БОГ?

До сих пор я следовал в этой книге предписанию Иисуса: «И кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два» (Матф. 5:41)

Мои оппоненты следовали изветсной аргументации. Я шел вместе с ними. Я размышлял над их возражениями даже тогда, когда они были совершенно несущественными.

Но теперь я хотел бы сосредоточиться на главном вопросе в споре между атеистами и христианами: есть ли Бог, Которому нужно поклоняться, на Кого можно положиться, Кто защитит и утешит?

Согласно французскому теоретику атеизма Р. Гароди, тотальность и абсолютность это не Бог, а сам человек. Христиане верят в Бога, в Его обещание поддерживать их в жизни земной и даровать им жизнь вечную. Гароди пишет: «Для нас, атеистов, ничего не обещано и нас никто не ждет». В самом деле, печальные слова! Для атеистов не обещана даже простая дружба их собственных товарищей. Гароди был отвергнут своими друзьями-атеистами. Никто не поддержал его, не подал руку помощи, не сказал дружеского слова, когда он попал в беду. Он остался совершенно одиноким.

Один молодой композитор, будучи бедным, вынужден был снимать комнату. «Когда ты умрешь, на стене твоего дома появится табличка с надписью», - сказал его друг, стараясь подбодрить его. Композитор пришел в восторг. «Ты действительно так думаешь?» «Конечно, - ответил тот. - Надпись будет гласить: «Сдается комната». Не более того может ожидать и Гароди после своей смерти.

Человек - Бог. Все атеистическое человечество дышит этой верой. Есть ли Существо, превосходящее человека? Есть ли Бог, в обычном смысле этого слова, Творец неба и земли, Тот, Которого Иисус учил нас называть нашим Отцом?

В иерусалимском храме (как и во многих египетских храмах и храмах Митры) была святая святых, куда первосвященник имел право войти только раз в год, совершая перед тем торжественную церемонию.

Во время Иисуса это место было пустым. Так называемый ковчег завета, позолоченный ларец, в котором хранились каменные скрижали с заповедями Господними, был унесен и спрятан пророком Иеремией уже столетия тому назад во время Вавилонского пленения (II Мак. 2:1-7). Ког-

да после освобождения евреев из плена храм был восстановлен, священный ковчег завета найден не был. В святая святых не было ничего.

Эта пустота имела символическое значение.

В Каббале, священной книге евреев, содержащей все их древние религиозные обычаи и традиции, Бог называется «Эйн» - несуществующий. Может быть, покажется странным найти именно в глубоко религиозной книге такое название Бога, с которым могли бы согласиться и атеисты. Но для тех, кто знает Бога, смысл ясен.

«Бог не существует» в том смысле, что Он не Тот, кем мы считаем Его. Его мысли - не наши мысли, и Его пути - не наши пути.

Фейербах был прав, когда сказал, что мы создали богов по собственному образу и подобию. Но Фейербах не был оригинальным. Он сказал это, чтобы унижить Бога. А Лютер, один из самых глубоких религиозных мыслителей в истории, сказал уже за три столетия до того «*Fides est creatrix Dei*» (Вера - создатель Бога).

Человек думает о причинах и предназначении вещей, о тайнах природы и жизни, и в его мозгу зарождается понятие о Боге. Бог - как бы возлюбленное детище его мысли, самое драгоценное. Но как только он дошел до этой точки, то сразу заключает, что этот Бог, родившийся в его мозгу, Творец всех вещей и значит и его самого, что у Него объективное существование помимо сознания человека, что человек обязан Ему всем. И так от сознания Бога- Сына, человек приходит к понятию Бога-Отца. Эти два представления, как учит нас Библия, объединены одно с другим в несказанной, невыразимой любви Святого Духа. Бог создал человека, который имеет веру. Вера создает представление: «Бог».

Таким образом, мы понимаем наше представление о Боге.

Но Бог, создавший нас, далеко превосходит наше понимание. Наш разум не может охватить Его.

Богословие привело много аргументов существования Бога. В ответ на это, противники религии привели много возражений. Я не буду спорить. Горе Тому Богу, Который нуждается в ком-либо, кто бы защищал Его! Бог может открыться сам. Вам не надо приводить доказательства существования солнца, а тем более для Его Творца. Бывает, что солнце затуманено облаками. Тогда те, кто хочет видеть его, должны ждать. Если Бог хочет быть скрытым для того, чтобы только те, кто рьяно ищет Его, могли бы найти Его, я должен уважать Его волю.

Бог использует свет, чтобы дать жизнь каждому существу, но и Бог, и свет остаются невидимыми. Кто видел когда-нибудь свет? В тумбочке, где совершенно нет воздуха, луч света остается невидимым. То, что мы называем светом - это видимые нам предметы, освещаемые светом. Но свет, как таковой, невидим.

Мы наблюдаем в природе предназначение. Семя, посеянное в землю, вытягивает из своего окружения ровно столько азота, воздуха и воды, сколько ему нужно, чтобы стать цветком. Вы видите конечную цель в его росте. Ему надо достичь предназначенной цели. Оплодотворенное яйцо в чреве матери берет от него ровно столько питания, сколько ему нужно, чтобы стать младенцем. Но ни семя, ни яйцо не может само преследовать целей. Они должны исходить от мудрого Существа.

Кроме того, мы видим, что человек приспосабливается к своему окружению, иначе он не мог бы выжить столько тысяч лет. Это значит, что несмотря на человеческие злоупотребления, мы живем в действительности, которая иногда, благодаря нашим усилиям, а иногда и без них, дает нам то, что необходимо для нашего существования. Мы рождаемся младенцами, которые не могут питаться ничем, кроме молока, и незадолго до нашего рождения в грудях нашей матери накапливается молоко. По мере нашего роста нам нужно все более и более густое молоко, и молоко в материнской груди меняется сообразно нашим потребностям.

Мы рождаемся с легкими, и мы находим воздух. Нам нужна вода, и она имеется. Через несколько месяцев нам нужны вещества, содержащиеся в овощах и мясе, и они имеются в мире.

Мы подвержены болезням. Но мы знаем, что Кто-то приготовил целебные вещества от бесчисленных болезней, которые содержатся в травах, грибах или минералах.

Для любой человеческой потребности есть соответствующее удовлетворение этой потребности в окружающей нас действительности.

Какое же высокомерие или невежество заставляет нас предположить, что для самой основной потребности, для жажды Бога в нашей душе - жажде, которая создала столько мифологий и религий, не было бы удовлетворяющей ее реальности?

Однажды в осенний день ворона разговаривала с молодой ласточкой, родившейся в том же году. Ворона сказала ласточке: «Я вижу,

что ты готовишься к долгому путешествию. Куда ты летишь?» Ласточка ответила: «Здесь становится все холоднее и холоднее. Я могу замерзнуть. Я полечу в теплую страну». Умная ворона посмеялась. «Но вспомни свое рождение. Ты родилась здесь всего только несколько месяцев тому назад. Откуда ты знаешь, что есть теплая страна, где ты найдешь себе уют, когда здесь будет холодно?» Ласточка ответила: «Тот, кто вложил в мое сердце стремление к теплу, не может обмануть меня. Я верю Ему и улетаю». И ласточка нашла ту страну, которая была ей нужна.

Так же поступает и каждая верующая душа.

Человеческая душа становится ледышкой в мире без Бога. Мы тянемся к Отцу, источнику тепла, любви и света. И как все основные человеческие потребности удовлетворяются в нашей действительности, то же происходит и с этой потребностью нашей души. Мы можем найти Бога. Мы можем узнать Его.

Однако, ни одна область знания не может быть исследована без соответствующих приборов. Вы не можете видеть звезды через микроскоп или микробы через телескоп. Люди, не умеющие правильно думать, приходят к заключению, что Бог не существует, потому что они не могут обнаружить его теми чувствами, которые служат им для познания окружающего мира. Но чувства это не те средства, с которыми можно увидеть Бога.

Так же, как для микробиологии нужны особые инструменты, а для астрономии другие, так и вера обладает тем прибором, посредством которого она может видеть Создателя. Иисус сказал: «Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят» (Матф. 5:8). Имейте такое сердце, и вы увидите!

Читатель, наверное, поймет, что слово «увидеть» имеет много значений. Я вижу материальный предмет, потому что фотоны, отражаемые им, попадают в мой глаз. Я вижу правильность какого-нибудь дела, взвешивая аргументы за и против моим разумом. Я вижу любовь кого-либо ко мне по его поведению. Я закрываю глаза и могу представить себе образ близкого мне человека. Он далеко. Никакие фотоны, отражаемые им, не могут достичь моих глаз. Но я вижу. Я могу рассказать свой сон, свои сны наяву, свои фантазии. Половину нашей жизни мы видим именно так.

Но как видим мы Бога?

В нашем воображении сложены образы, и мы можем выбрать тот образ, который нам нужен, как будто из альбома. Но в этом складе находятся не только образы материального мира. Мое существование начинается не в день моего рождения и не в день моего зачатия. Я существовал вечно в божественном плане. Я пришел на эту землю на короткий срок, как паломник и чужестранец.

Я пережил стадию сосунка. У меня скопились образы того времени так же, как и последующего, только с тем исключением, что не могу усилием воли вызвать образы моей младенческой жизни. Но посредством гипноза или психоанализа можно доказать, что они имеются. Их можно реактивизировать.

Поэтому всякое познание Бога это только опознание Его. Сердце человека, очищенное от грехов, страстей, ошибок, страхов, забот и ненависти может снова увидеть Бога, от Которого оно произошло.

Но мы должны в связи с этим определить слова «увидеть» и «образ», потому что вы видите реальность, для которой не существует слов на человеческом языке.

Когда Марко Поло, первый европеец, побывавший в Китае, вернулся и рассказал своим друзьям, что он видел желтых людей с косыми глазами и волосами, заплетенными в косу, его назвали «Марко Поло - лжец». Каким образом он мог доказать свои утверждения? Он мог только сказать им: «Пойдите туда, где я был, претерпите те опасности, с которыми я столкнулся, вынесите те лишения, которые мне пришлось пережить, и вы узнаете».

Я не могу верить скептика, что существуют вирусы. Он сам должен посмотреть в микроскоп.

Блаженны чистые сердцем, потому что они узрят Господа. Проблема познания Бога зависит от чистоты характера. Окончательная истина - это исключительная монополия чистых сердцем. Если кто-нибудь говорит мне о Боге за или против, я спрашиваю его: «Насколько ты чист, чтобы на тебя можно было бы положиться? Только те могут знать это, кто белее снега».

КТО ЕСТЬ БОГ?

Поскольку атеисты не признают жертвы Христа на кресте, очищающей нас от грехов, они не могут видеть Бога. Но они вправе спросить нас: «Вы уверяете, что видите Бога. Скажите тогда нам, кто Он?»

Очень важный вопрос для обеих сторон. Атеисты должны быть в состоянии сказать: «Кто Тот, Чье существование мы отрицаем?» - так же, как христиане должны дать ответ на вопрос: «Кто Тот, в Которого вы верите?» Кто Бог?

Де Брoльи, величайший современный теоретик по проблемам света, писал: «Сколько бы мы знали, если бы мы знали, что такое луч света?» Знаменитый биолог Якоб фон Иксюль писал: «Никто из нас не знает, что такое жизнь». А от нас требуют ответа, Кто есть Податель жизни и света!»

В чем же трудность ответа? Если вы спрашиваете: «Что такое есть свет или жизнь» или «Кто есть Бог?» затруднение заключается не в словах «что», «Кто», «жизнь», «свет» или «Бог». Вразумительности мешает одно маленькое слово в поставленном вопросе - слово «есть». Что означает слово «есть?» Если мы не понимаем этого, все остальное остается загадкой.

Через все христианство проходит большое разделение. Оно сосредоточивается вокруг слова «есть». Согласно Новому Завету, который фактически был написан по-гречески, на Тайной Вечери с учениками перед распятием, Иисус дал им хлеб, говоря: «Сие есть Тело Мое» и чашу вина, сказав: «Сие есть Кровь Моя» (Матф. 26:26-28). Ортодоксальные и католические христиане считают, что слово «есть» в этом контексте может иметь только одно значение: что христиане едят и пьют за святым причастием истинное тело и кровь Иисуса. Когда священники повторяют слова Иисуса во время литургии, происходит изменение элементов. Внешне они остаются хлебом и вином. Но сущность их изменилась. То, что было хлебом и вином, стало телом и кровью Христовой. Протестанты же читают ту же самую Библию, но истолковывают слово «есть» иначе. Для них оно означает, что хлеб за святым причастием символизирует тело Христа, что в то время как он все еще остается только хлебом, он имеет другую ценность, так же, как кольцо получает большую ценность, если оно получено от любимого человека.

Тот факт, что на эту тему были написаны тысячи книг и что мнения величайших учреждений разделились по этому вопросу, показывает, что словечко «есть» не такое простое, как кажется. Вы, хотящие знать «Кто есть Бог?» или «Что есть свет?» скажите мне сперва, что вы понимаете под словом «есть».

Христианство не относилось отрицательно к предыдущим культурам. Как мы уже говорили ранее, оно вобрало в свое мышление греческую философию, главным образом, Аристотеля. Согласно этой философии христианство взяло в качестве своей концепции Бога, Который, будучи Сам недвижим, производит все движение в мире. Он спокойно сидит на непоколебимом престоле и правит всеми существами и людьми в их непрерывном движении. Аристотель сказал бы, что Бог «есть» в самом строгом значении слова.

Но неподвижный двигатель неприемлем. То, что статично, не может быть активно. Мотор,двигающий машину, сам производит свои движения. К мотору применяется другое понятие, кроме того, что существует: он двигается.

Некоторые утверждали, что реальность не знает бытия. Кант писал в «Критике чистого разума»: «Быть - это не реальное утверждение... В логическом обращении это только связующее или звено суждения». Сказать, что Бог добр или справедлив имеет смысл. Но сказать, что Бог или какой-нибудь другой субъект просто есть - это пустословие.

Если мы спросим себя, что означает «бытие», то ответом будет, что бытие существует только как становящееся, эволюционирующее, движущееся, изменяющееся бытие. Гераклит сказал: «Панта рей» - «все течет». «Вы не можете выкупаться дважды в том же самом потоке воды». Вы можете выкупаться в нем только один раз, потому что за то время, что вы купались, уже изменилось и ваше тело, и вода в реке.

Элементарные частицы, из которых состоит мир, химические элементы так же, как и духовная реальность, невидимы, но они существуют. В то время как я произношу слово «железо», электроны в атомах железа уже тысячи миллиардов раз обернулись вокруг его ядра. Когда я произношу последнюю букву «о» железо уже не находится в том состоянии, в котором оно находилось, когда я произносил первую букву «ж». Ознакомьтесь с наукой «Микрофизика» и вы убедитесь в важности этого пони-

мания. Ни одна элементарная частица в своем постоянном движении не имеет достаточно терпения оставаться на месте хотя бы столько времени, чтобы дать мне успеть сказать: «она есть». В то время, как я говорю: «атом есть», этот атом уже прожил целую историю настолько богатую, что в сравнении с ней вся история человечества кажется пустяком. Сэр Джемс Джинс сказал: «Материя - это не нечто, что есть, а что происходит. Материя не существует, она течет». Все - и в особенности живые существа - непрерывно меняются и возобновляются.

Как может Один, Кто двигает всем, быть недвижим? Если бы Бог допустил Свои изображения и они бы отвечали действительности, то, очевидно, наиболее верным изображением Бога человеческими руками была бы роспись Микельанджело на потолке Сикстинской капеллы, где Бог изображен летящим в буре. В библейской книге Руфи мы читаем и о крыльях Бога.

Мои оппоненты говорят, что Бога нет. Они не знают, что выдающиеся христианские учителя давно уже сказали об этом, хотя они придали своему отрицанию совсем другое значение. Схоластик-философ Джон Скотус Иригена писал: «Буквально - Бога нет, потому что Он пронизывает бытие». Св. Фома Аквинский говорил: «Божественное бытие, составляющее Его сущность - это не обычное «быть». Это бытие, отличное от всякого другого бытия. Божественное «ессе» («быть» по латыни) это не общепринятое «ессе».

Слово «быть» - это не только глагол, но и существительное. Ни одно созданное существо не является чем-то, что можно выразить только существительным, потому что оно эволюционирует, двигается, живет в своей истории. Вы не можете применить категорию «есть» в ограниченном смысле к определенному состоянию или созданию и тем более к Создателю. Если вы говорите «Бог есть», то вы сказали слишком мало о Нем. Бог происходит.

Существует событие «Божества». Это нечто громадное и становящееся. Его имя по-еврейски «Эль», что выражает отношение: «Эль» означает «к», «к чему-либо», движение от Альфы к Омеге.

Буквальный перевод Его еврейского имени, которое Он открыл Моисею «Энье ашер энье» - «Я буду чем Я буду».

Давид Псалмопевец спросил себя, Кто был Бог и ответил: «И воссел на херувимов и полетел и понесся на крыльях ветра» (Пс. 17). Библия

говорит нам, что Бог несется на крылатых существах или, вернее, на крылатых событиях, потому что ангелы тоже не «есть, суть», а происходят. В другом псалме мы читаем: «Ты делаешь облака своей колесницею, шествуешь на крыльях ветра» (Пс. 103).

Сравните эту восточную образность, являющуюся гениальным предвосхищением современной научной концепции мира, с идеей неподвижного двигателя мира и вы увидите, насколько права Библия. В Боге нет ни изменчивости, ни тени какого-либо поворота в том, что касается установленного характера Его любви. Но проявления этой любви каждое мгновение новы.

Это и составляет затруднение для ответа на вопрос: «Кто есть Бог?» ибо Он проливает Свою доброту на человечество в постоянно новой форме. Пламя Его любви непрерывно меняется, как пламя огня. Точно так же вы не можете написать достоверный портрет какого-либо человека. Ведь любая личность - это изменение выражение лица в каждую последующую минуту. Вы не можете реально сказать правду. Правда всегда будет цепью утверждений о меняющемся объекте или личности.

Поэтому евреи, на языке которых Бог впервые дал откровение, не имеют слова, означающего «лицо». Каждый человек и каждый объект непрерывно меняет свой вид. И по отношению к Богу в Библии употребляется это слово во множественном числе, «панам». Он также непрерывно меняет Свои выражения любви и справедливости.

Если вы спросите себя: «Кто есть Бог?» - тысячи образов, как в калейдоскопе, пройдут перед вашими глазами один прекраснее другого.

В еврейском языке стараются избегать слова «есть». Иисус, говоря по-еврейски или по-арамейски, не мог сказать: «Сие есть Тело Мое», а сказал: «Сие - Тело Мое». Если бы богословы лучше знали библейские языки, то было бы одним спором меньше по поводу того, чего Иисус никогда не говорил.

Мы знаем, что Бог есть, Альфа, Творец неба и земли. Мы знаем, чем Он будет: всем во всем. Что Он сейчас? Он не «есть». Бог летит от одного полюса к другому.

Атеисты правы. Мы не можем сказать, Кто есть Бог, так же, как и они не могут сказать, что есть атеизм. Это тоже непрерывная эволюция.

Атеизм древних глупцов, которые просто отрицали Бога, прошел много стадий, чтобы стать воинственным и научно построенным атеизмом.

Но тот факт, что мы не можем сказать, Кто есть Бог, еще не обесиливает нашего мышления.

Апостол Павел писал: «Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира чрез рассматривание творений видимы, так что они безответны» (Рим. 1:20).

Чем больше я знаю о какой-либо машине, тем больше я восхищаюсь инженером, который создал ее. Чем прекраснее творец, тем больше у меня уважения к архитектору.

Перечень ученых-атеистов, который приводят мои оппоненты, вымышленный.

Наш мир находится теперь под знаком Эйнштейна. Он должен был знать о нем кое-что! И вот что он пишет в своей книге «Мир, каким я его вижу»: «Если очистить иудейство от пророков и христианство так, как учил Иисус Христос, и от всех последовавших добавлений, в особенности священства, то остается учение, которое способно излечить все социальное зло человечества. Долг каждого человека доброй воли упорно стремиться в своем маленьком мирке сделать это действительно гуманное учение живой силой, насколько он только может. Если он приложит честно усилие в этом отношении без того, что будет раздавлен и погран ногами своих современников, он может считать себя и то общество, к которому принадлежит, счастливым».

В предисловии к биографии Бернетта он говорит: «Космическая жизнь религии наиболее сильное и благородное побуждение для научного исследования природы».

Мильнер начинает свою книгу «Относительность и структура звезд» словами: «В начале Бог создал небо и землю».

Биолог Ганс Шпеман писал: «Я признаю, что в моих экспериментальных работах я часто испытывал чувство диалога, в котором мой собеседник казался мне более интеллигентным».

Иммануил Кант : «Как лицо человека прекрасно, потому что оно снимает завесу с души, так же прекрасен и мир, потому что вы видите чрез него Бога».

Гегель, основатель современной диалектики и учитель Карла Маркса, требовал от философии спасти религию.

Френсис Бекон сказал: «Поверхностно изучаемая философия отчуждает от Бога; но глубокое изучение ее приводит вас обратно к Богу».

Есть много вещей, которые делают многих ученых верующими. Они изумляются согласованности между законами природы и нашими способностями постигания их посредством чувств, разума, интуиции и веры.

Неверующим, если они хотят рассуждать логично, следовало бы быть не атеистами, а агностиками. Нет Творца? Хорошо, в таком случае вселенная - это случайное скопление ионов, фотонов, электронов и протонов, не руководимое ничьей мудростью. Мой мозг является, значит, результатом такой случайной эволюции согласно законам, установленным незаконодателем. Каким же образом тогда происходит, что мой мозг, не являющийся задуманным и умно устроенным органом, может правильно понимать столько вещей во вселенной? Сталин сказал, что не все вещи известны, но все вещи могут стать известными. Каким же образом у меня есть мозг, который может знать все? Разве лампы, батареи и проволока, сброшенные в кучу без задуманного заранее плана, смогут принять радиопередачу? Разве колеса, винты, рычаги и тормоза, сваленные в кучу, составят автомобиль, на котором можно ездить?

Биолог Макс Гартман говорил о «чуде гармонии между вселенной и нашим мышлением». Де Брoльи утверждал, что в том простом факте, что наука возможна, гораздо больше тайны, чем мы думаем. А Эйнштейн писал по этому поводу: «То, что вечно остается непонятым в мире - это то, что его можно понять».

Даже Вольтер, которого атеисты ошибочно считают принадлежащим к ним, написал следующие слова: «Мир разумен. Поэтому он был создан разумом... Но разум Ньютона исходит от другого разума».

Кто может поверить, что есть часы, но нет часовщика? Наши часы показывают время согласно движению земли. Но кто сделал этот хронометр?

Второй вещью, изумляющей всякого, кто внимательно присмотрится к созданию, служит строгий порядок в природе, который также не может быть результатом случая.

Икскуль говорил: «Мы читаем в природе полную музыкальную партитуру». Геолог Клоос: «Мы слышим музыку земли».

Кант, очень критически относящийся ко многим разумным доводам, выдвигаемым богословием за существование Бога, признавал так называемое космологическое доказательство как имеющее силу. Порядок в природе указывает на ее Творца.

Чарльз Дарвин, жертва меркантильного и утилитарного стиля жизни в Великобритании, в свое время думал, что природа также действует согласно утилитарному принципу. Но это не так. В природе действуют великий художник и архитектор с большим воображением.

Почему крохотные рыбки так прекрасны? Да, это искусство ради искусства. Почему существуют птицы, щебетанье которых звучит, как звон колокольчика? Это только фантазия артиста. А как обстоит дело с рогами оленя? Почему на зебре такие последовательные полосы? Почему каждый цветок имеет другой цвет?

Ницше говорил: «В каждом из нас кроется ребенок, который хочет играть. Разве нет чего-то детского и в Боге, побудившего Его создать это все? Разве не относится к самой сущности Божества, что Оно должно быть выражено и в младенце, родившемся в хлеву, и в маленьком мальчике, играющем с другими на улицах Назарета?

Откуда происходят точные углы, симметрия и красота форм кристалла?

Каким образом происходит, что на Дальнем Востоке существует птица-портной, вьющая свое гнездо из листьев с нитками, которые она спряла сама из хлопка?

Каким образом паутина превосходит технические способности человека? На астрономических линзах паутиная нить служит мерилком. Люди не смогли произвести ничего лучше и тоньше, что держалось бы дольше и не изменялось от перемен температуры.

Человек изобрел радар. Но научился этому от летучих мышей. У нас есть сегодня изумительные оптические инструменты, но какие из них превосходят человеческий глаз?

Я слышал об одном коммунисте, ставшем христианином после того, как он наблюдал изгибы ушной раковины у своего ребенка. Они не могли возникнуть без определенного рисунка. Они не могли быть созданы вследствие случайного сцепления атомов.

Как вы можете не поверить в мудрого Создателя, если вы исследуете внимательнее человеческое ухо, в котором соединено двадцать

четыре тысячи кончиков нервов, устроенных так, чтобы передавать послания мозгу?

Присмотритесь внимательно к стеблю пшеницы: его высота будет приблизительно четыре с половиной фута и диаметр в одну шестнадцатую дюйма. Для сравнения вообразите здание высотой в 1250 футов (примерно в сто этажей) и построенное всего только на одном квадратном футе площади! Однако, на верхушке пшеничного стебля находится тяжелый колос. Он колеблется от ветра и тем не менее не ломается. Этот стебель обладает изумительно задуманной механической системой. До сих пор для людей остается тайной, каким образом вода достигает до самой верхушки стебля. Нам нужны насосы, чтобы снабдить водой верхние этажи высоких зданий. Мы не могли бы создать нечто такое же чудесное, как этот пшеничный стебель.

Физик Арий, открывший тяжелую воду, писал: «Ни одна из существующих теорий о происхождении мира не обходится без предпосылки чуда».

А поскольку мы уж заговорили о воде - посмотрим на ее чудеса. Все физические объекты расширяются от тепла и сжимаются от холода; только вода увеличивается в объеме, когда она охлаждается и переходит в лед. Лед, будучи легче воды, остается на поверхности. Он образует корку, спасающую рыбу от мороза зимой. Без этой особенности воды жизнь в северных реках была бы невозможна и первобытные люди, пищу которых составляла рыба, не могли бы выжить.

Откуда такое исключение? Что это - случайность или это предусмотрено и повелено мудрым Создателем?

Дадим слово знаменитому технику Вернеру Сименсу:

«Чем больше мы проникаем в сферу гармонических сил природы, регулируемые вечными, непоколебимыми законами, скрытыми от нас тяжелой завесой, тем более наши знания кажутся нам слабыми, и тем более увеличивается наше желание пить из этого неиссякающего источника науки и познаний. И в той же мере растет также наше восхищение бесконечной упорядоченной мудростью, пронизывающей все создание».

Действительно, мы не можем сказать, кто есть Бог, но Его незримую силу мы можем видеть, если посмотрим внимательно на созданное Им. Оно само говорит о Боге, как о могучем правителе и великом художнике. Оно учит нас, что Бог - это Бог порядка.

Однажды ученики просили Иисуса, чтобы Он показал им Бога-Отца, Он ответил: «Столько времени Я с вами, и ты не знаешь Меня, Филипп? видевший Меня видел Отца; как же ты говоришь: «покажи нам Отца»? Разве ты не веришь, что Я в Отце, и Отец во Мне? Слова, которые говорю Я вам, говорю не от Себя; Отец пребывающий во Мне, Он творит дела» (Иоан. 14, 9,10).

Этими словами Иисус учит нас, как нам следует думать о Нем, но Он учит нас также, как нам следует думать о самих себе.

Отмечу также, что тот, кто видит меня или видит вас, даже если вы автор атеистической книги, видит Отца, потому что мы все созданы по Его образу и подобию.

Св. Григорий Нисский писал: «Человек - это человеческое лицо Бога». У Св. Макария читаем: «Между Богом и человеком существует тесное семейное родство».

Каждый человек, будь он атеист, преступник или святой изумителен, прежде всего, по структуре своего тела. Даже самый исхудавший и презренный из людей имеет сердце, представляющее насос, который не в состоянии построить никакой инженер, насос, перекачивающий 600 раз в день кровь через все тело. В течение пятидесяти лет это происходит 1 840 000 000 раз и это без единой минуты перерыва.

Во-вторых, человек чудесное существо из-за своей души, второй изумительной ценности, которую почти невозможно переоценить. Она настолько совершенна, что в известном смысле может обходиться без тела. Она показывает свою независимость в Девятой симфонии глухого Бетховена; или в жизни Елены Келлер, которая, будучи слепоглухонемой, стала писательницей и великой филантрописткой; или в том факте, что Паскаль в девятилетнем возрасте заново открыл аксиомы Евклидовой геометрии; или в жизни Моцарта, начавшего создавать музыку, будучи пяти лет отроду.

Она показывает также свою независимость от чувств в опытах ясновидения, телепатии и предвидения, а также гипнозе.

В гипнотическом состоянии биение сердца становится таким слабым, что переходит в почти неуловимую дрожь. Человек почти не дышит. Кровь почти не движется через мозговые сосуды. Она, может быть, не достигает даже капиллярных сосудов. Без необходимого окисления она сгущается в продукты распада. Мозг проявляет минимум активности, но

зато разум гипнотизируемого человека становится сверх- активным. Ему достаточно прочесть только один раз целую поэму. Он повторит ее без единой ошибки. Прочтите ему страницу еврейской Библии. Он не знает этого языка, но точно повторит ее. Он вспомнит самые незначительные события своего детства.

Такие силы находятся в области нашей души.

Но есть еще и третье в чудесной структуре человека. Если по строению своего тела он родственен животному миру (в этом нет ничего постыдного, даже если быть против теории эволюции. Святой Франциск Ассизский говорил о «брате волке», и наверняка сказал бы и «брат обезьяна»), то у него есть еще и дух, благодаря которому он родственен Богу.

Мои противники даже не признают его существования, потому что он не может быть подтвержден чувствами. Но как это может быть, если он сам является подтверждающим? Глаз не видит сам, нос не различает сам запахов. Дух не принадлежит к тому зрелищу, которое производят чувства. Он сам зритель и реагирует согласно своим собственным вкусам на то, что он обозревает.

Аристотель сказал: «Если ты признаешь в человеке только человеческое, то ты обманываешь человека и желаешь ему несчастья, потому что тем, что является самым главным в его существе - духом человек призывается к чему-то высшему, чем только человеческая жизнь». Не по-человечески быть только человеком. Для гусеницы недостойно считаться только гусеницей: она тоже и бабочка в ее становлении. Поэтому мы не смеем унижать человека, которому Иисус сказал: «вы боги» (Иоан. 10, 34). В семени заключается больше, чем семя: оно содержит в себе потенциальный цветок.

Человек - существо, которое носит образ Бога. Я не могу сказать вам, как выглядит Бог, но взгляните на человека - и вы увидите радость жизни, творческий восторг, глубины познания, чувство красоты и способность в достижении совершенства. Какое великое существо человек! Он образ и подобие Божие, потому что тоже создатель мира: своего собственного внутреннего мира. Природа вокруг меня - это непрерывный поток энергии, множества волн, излучений, вибраций, электронов, протонов и элементарных частиц; но немая волна становится слышной уху, непостижимое излучение становится видимым глазу и непонятный мир становится понятным разуму человека.

Вне меня существует реальность. Я упорядочиваю ее, разделяя на количество, качество, причинность, конечность, тональность. Я схватываю эту кажущуюся хаотичной реальность в сеть, сплетенную мной, и делаю из нее упорядоченный мир. Во мне природа осуществляет свою собственную красоту. Когда Я смотрю на розу, она возникает к жизни в своем алом великолепии и источает свой аромат. Если бы человек не существовал, роза не имела бы ценности и была бы просто скоплением атомов.

Единственный объект в природе, который я близко знаю с его внутренней стороны, это я сам. И во мне самом есть способность внести порядок в хаос, дать мне радость, создать мой собственный мир, принести мне грусть или ввести меня и других в отчаяние. Во всех областях жизни мы проходим путь от незнания к знанию, от известного к неизвестному. Если я сам больше того, что может видеть какой-либо внешний наблюдатель, то разве не может быть, что в мире, окружающем меня, находится больше, чем видно на его поверхности?

Ленин хвалил епископа Беркли, называя его идеальным философом, которому труднее всего нанести поражение, потому что Беркли привел разумный аргумент для веры в Бога, - аргумент, который я считаю тоже очень сильным. Он говорил, что мир может существовать только в разуме: вне разума реальность хаотична, беспорядочна. Только разум организует из нее мир, диктуя его законы, вводя ее в рамки порядка и располагая ее по категориям. Мир может существовать только в разуме; но ни люди не существовали вечно, ни человеческий разум. Поэтому до появления человека должен был быть другой разум, в котором существовал мир. Человек считает себя частью организованного мира. Разум, в котором всегда существовал мир, называется Богом.

Я также творец мира, внутреннего мира, но я - творец. Поэтому тот, кто видит меня, видит Отца.

Я не могу сказать вам, кто есть Бог, но вы можете понять кое-что о Божестве, смотря на человека.

ВЗГЛЯНИТЕ НА ИИСУСА ИЗ НАЗАРЕТА

Взгляните на высший и лучший образчик человечества, который вы знаете, на ваше любимейшее существо, и вы разглядите в нем, хотя бы смутно что-то от Отца!

Но есть и Сын Человеческий, в котором вы можете особым образом видеть Бога. Это Иисус из Назарета, потому что Он был не только Сыном Человеческим, но и воплощением Бога.

Бог знает все, но есть вещи, которые Он знает только с внешней стороны. Судья может знать все Законы о наказаниях, всю науку о наказаниях и все-таки не будет в состоянии судить справедливо, потому что он не пережил жизни арестованного. Пять лет тюремного заключения, пережитые день за днем в тюрьме - это нечто совсем другое, чем те же пять лет тюремного заключения, предписанные Законом о наказании и вынесенные в приговорах. Бог не может лгать, и Он не знает из собственного опыта никаких других нарушений морального устава, в то время как подобные грехи составляют элементы жизни, которая окружает вас каждый день. Ни Бог, ни святые ангелы не могут умереть. Смерть для них только зрелище, на которое они смотрят со стороны.

Поэтому Христос, Сын Божий, стал человеком со всеми атрибутами и ограничениями человеческой расы. Будучи мужчиной, Он знал женский соблазн; бедный плотник угнетенного народа, Он знал искушение возмущения или нечестности. Став пленником, подвергшимся бичеванию и распятию, Он познал искушение отчаяния и упрека. Он познал, не совершая греха, такие глубины зла, что евангелисты сочли мудрым не записывать того, что произошло в Его жизни между двенадцатилетним и тринадцатилетним возрастом. Но они сообщили о том, что Его враги часто возмущались Его дружбой с преступниками и падшими женщинами.

Иисус, Сын Божий, предпочел разделить с человеком его натуру со всеми ее склонностями и познать смерть, чтобы быть способным стать не только справедливым судьей человека, но также его защитником и Спасителем. Жизнь Иисуса и Его смерть на Голгофе - помимо ее ответственности в спасении человека - была средством для Бога приобрести личное, интимное познание о человеческих проблемах. До опыта Голгофы Бог знал меньше, чем после нее. Теперь же, отождествившись с нами во плоти, Он понимает нас лучше и может легче простить нам. Небесное Царство стало нам ближе.

С чем мы могли бы сравнить великое снисхождение Сына Божия?

Мы могли бы сравнить его с попыткой Осборна улучшить суровые условия в американских тюрьмах, когда он сам дал заключить себя в тюрьму и прожил многие годы мучительной жизнью заключенного - и все это для того, чтобы подготовиться к своему будущему крестовому походу против них.

Мы могли бы сравнить это с поступками некоторых докторов, которые впрыскивали себе сильнодействующие микробы, чтобы помочь своим пациентам на основании приобретенного таким образом опыта.

Но нет! Это сходство не говорит нам ничего, потому что в этих случаях один человек рисковал своей жизнью для других людей, своих соплеменников, в то время как с Иисусом Христом это было совершенно иначе.

Христос - Бог, и в Его глазах наш мир микроскопичен. Все народы перед Ним, как капля воды в ведре и чуточка пыли на чаше весов. Его величайший поступок можно сравнить скорее с абсурдностью любви, которую человек питал бы к дурно пахнущим, сосущим кровь насекомым. Они дрожат в пальцах человека, который хочет убить их. Но он стал бы клопом и жил бы жизнью клопа с его склонностью вредить людям, и умер бы смертью клопа для того, чтобы, обретя свое прежнее состояние, он стал бы справедливым судьей насекомых и мог бы защитить их от их жестоких уничтожителей, мог бы властно защитить их и мог бы сделать из них безвредных благодетелей.

Я знаю, что такой пример возмутит многих, но ангелам должно было казаться непонятным, что Христос выбрал воплощение в безобразный, презренный и греховный род.

Христос не просто спустился до уровня человека. В теле молодой девственницы Марии, в процессе оплодотворения, которое навеки останется тайной, Он был уменьшен до простого зародыша, получал питание и от неорганической и органической материи и провел девять месяцев во чреве, чтобы стать младенцем, затем юношей, а потом мужчиной. И каким Человеком! Он не был воплощен в героя, как Бар Кохба, не в великого посвященного, как Апполоний Тианский, не в философа, как Платон. Для того, чтобы спасти человека, каждого человека, Христос должен был быть погружен так глубоко в материальный мир, как тонет в нем человечество. Поэтому, подвергнув Себя нормальным процессам человеческо-

го развития, Он стал еврейским плотником, членом социального класса без культуры. У Него был бедный язык; иногда Он должен был принимать участие в дискуссиях на унижающем Его уровне, потому что таков был уровень людей, с которыми Он спорил. Он знал, что такое слабость, досада, боль и страх, и Он был приравнен к преступникам.

Все это, возмущающее некоторых в Иисусе Христе, становится для тех, кто осознает истинную причину такого изображения, дополнительным побуждением для восхищения Его великолепной скромностью и бездонной любовью.

И если вы спросите Христа, почему Он принес эту жертву, Он ответит с царственной простотой, что Бог так любил мир, что Он дал Своего единственного первородного Сына для того, чтобы те, кто поверит Ему, не погибли, но обрели жизнь вечную. Он говорит, что Его послал Отец.

Мы не можем сказать, Кто есть Бог, но смотря на Христа, мы понимаем что-то в Его характере. Мы видим, что лучшее проявление Бога - это любовь, справедливость и благоволение к человечеству. Мы постигаем, какого рода Его любовь. Она побудила Его дать Своему Сыну умереть за нас.

СОЗДАНИЕ

Но почему мы должны видеть Бога в природе, в человеке, в Иисусе Христе? Почему мы не можем видеть Его лицом к лицу?

В Вавилонском Талмуде говорится, что язычник-император спросил раввина: «Покажи мне Бога!» Раввин ответил: «Ты увидишь Его своими глазами при одном условии. До этого, ты должен смотреть пять минут на солнце». Император посмотрел на солнце, но сразу же вынужден был опустить глаза. Тогда раввин сказал ему: «Ты, мелкое создание Божие, не можешь смотреть в течение одной минуты на солнце и хочешь видеть Того, Кто дал звездам их блеск!»

Очевидно, что для современного интеллектуала вера вызывает затруднения.

Он видит, что в мире все происходит согласно законам природы. Существующий вокруг нас мир является следствием его предыдущего развития. Горы, долины и реки, а также живущие на земле существа не являются созданиями в обычном смысле этого слова, как и звезды не

создания, но представляют собой развитие какого-то прежнего состояния. Некоторые звезды стары и готовы погаснуть, другие находятся в полной зрелости, некоторые только зародились. Во вселенной сосуществуют звезды всех возрастов. В таком случае, когда же имело место создание мира? Количество видов, исчезнувших на земле, достигает полумиллиона. Виды, существующие ныне, может быть, не существовали всегда. Известно, что внутри видов может происходить эволюция. В этом смысле не каждое живущее существо является прямым созданием Бога.

Это затруднение исчезает, если мы считаем Бога не просто Существом, создавшим мир. Он живущий и дающий жизнь Бог. Он непрерывно движет всем, согласно физическим законам, являющимся выражением Его установленного характера. Поэтому так трудно постичь Его.

Гераклит сказал: «Природа доставляет удовольствие скрывать себя». Это еще вернее относится к Богу, о Котором Соломон говорил: «Господь сказал, что Он благоволит обитать во мгле» (3 Цар. 8:12).

Чем прекраснее существо, тем оно благостнее, оставаясь само в тени. Таким существом является Бог, поэтому Он остается невидимым. Мы должны искать источник наших благословений. Лютер говорил: «Ничто не мало без того, чтобы Бог был еще меньше, ничто не велико без того, чтобы Бог не был бы еще больше, ничто не коротко без того, чтобы Бог был еще короче, ничто не длинно без того, чтобы Бог был еще длиннее, ничто не широко без того, чтобы Бог был бы еще шире, ничто не узко без того, чтобы Бог был бы еще уже». В другом месте своих сочинений он прибавляет: «Ничто не может быть более присутствующим Существом и более сосредоточенным, чем Бог и Его сила».

И мы не видим Бога, кроме как когда проявляется Его Дух, также, как мы не замечаем воздуха, кроме как когда подует ветер.

Только через медитацию и духовные упражнения, через ту чистоту, которую дает вам вера в жертву Иисуса Христа, пробуждающая атрофированные чувства духа, вы чувствуете присутствие Господа. «Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят (Матф. 5: 8), говорит Иисус.

Как видите, вы знаете Бога, хотя вы не можете сказать тем, кто не чисты сердцем, как Он есть, потому что вы сами не есть больше, но становитесь. Вы меняетесь от одной славы к другой, в Его подобие.

БОГ ЕСТЬ

Я видел христиан, умирающих в тюрьме, последними словами которых было: «Бог есть». Ошибались ли они? Конечно нет. Я бы тоже хотел умереть с этим последним утверждением на устах.

Мы живем на разных жизненных уровнях. Ученый знает, что все материальные объекты представляют собой движение элементарных частиц, настолько удаленных друг от друга пропорционально, насколько земля удалена от солнца. Но он без колебания садится в кресло, зная, что оно является весьма солидным объектом. В одном смысле стена является громадной пустотой, в которой кружатся на громадных орбитах электроны. Но, с другой стороны, стена, все что угодно, кроме пустоты. Вам надо быть осторожными с этой безобидной стеной. Вы можете здорово разбить себе голову, если пойдете на нее, думая об атомной теории.

То же самое относится и к религии. Существует высокий философский уровень, на котором, как мы объясняли, вы не можете применить к Богу понятий «существовать» или «быть», потому что они слишком просты. Он больше, чем существующий. Мы, христиане, можем дать место в нашем разуме рассмотрению атеистического отрицания Бога. Но атеисты знают только, как реальность проявляется лишь на одном уровне и поэтому они неверно знают ее, подвергая тем самым себя смертельной опасности. Есть и другой уровень, на котором Бог просто существует и есть.

Частичная истина - опасная вещь. Не без основания то, что мы ценим «правду, всю правду и ничего, кроме правды».

Каждый культурный человек знает, что мы живем в Ньютоновском и Эйнштейновском мире, каждый из которых имеет свои собственные законы. Те, кто знают только мир Ньютона, не были бы в состоянии полететь на луну или иметь атомную энергию. Мы живем одновременно в мире, в котором мы можем не встретить Бога, и во втором мире, которого не знают атеисты, в котором Бог просто существует, есть и позволяет нам иметь с Ним общение.

Это мир духа или практической религии.

И кресла, и стены, и хлеб существуют и ими пользуются, как таковыми, несмотря на молекулярные и атомные теории. Точно так же, Бог просто существует.

При случае, Его присутствие опрокидывает барьеры самосознания, в особенности, в моменты кризиса.

Есть примеры, известные в истории, да и я лично знал много таких случаев, происходивших с бывшими партийными работниками, когда они, став жертвами партийных чисток и умирая в коммунистических тюрьмах, восклицали в последнее мгновение: «Боже, Боже!» или «Иисус!»

Было бы полезно спросить у атеистов, откуда исходит это отрицание Бога? Ведь они отрицают и само понятие, существующее в их собственном уме. Английский философ Локке утверждал, что в нашем интеллекте нет ничего, что не прошло бы через наши чувства. Дикарь в джунглях Новой Гвинеи не мог бы иметь в своем разуме понятия «телевидение», потому что в его мире оно не существовало. Но если человечество никогда не имело никакого опыта с Богом, откуда могло появиться подобное понятие в его уме?

Энгельс в свое время был готов дать ответ на этот вопрос, сказав, что наше понятие о Боге является фантастическим отражением общественных реальностей в наших умах. Христиане усердно старались тогда доказать, что Энгельс ошибается, что Бог не фантастическое отражение, но что понятие о Нем является точным зеркальным отображением божественной реальности. Но наступило время для другого подхода к этому вопросу.

Я признаю, что вера в Бога - фантастическое отражение, и добавляю, что только фантастичное реально. Всякий «реализм», отрицавший, что человек будет когда-либо в состоянии полететь на луну, вести подводную лодку подо льдом Северного полюса или преодолевать расстояния, летя в самолете вокруг земли за кратчайший срок, или расщеплять атом, строить дома, отапливаемые естественным газом - всякий такой «реализм» оказался ложным. Точно также «реализм» тех, кто живет в Божьем мире и искренно уверяет, что Он не существует, тоже ложен. С другой стороны, фантазии Леонардо да Винчи, Жюль Верна и других, подобных им, стали реальностью. А люди, видящие сны о Боге, за Которым они следуют и Которого не могут ни увидеть, ни осязать пока у них не разовьется способность веры, постигают ту реальность, которая пронизывает все создание.

Только фантастика реальна в современной науке. Нильс Бор спрашивал: «Кто достаточно безумен, чтобы обладать истиной?»

Что такое наука? Это дисциплина, которая делает фантастическое истинным.

Она открыла, что внутри ядра клетки, в ДНК, содержится код, по которому все предыдущие поколения передали новому существу свой опыт и свои основные черты. Теперь все эти знания должны перейти во вне ядра, в строительство протеинов. Таким образом, в ядре имеется нечто вроде машины «ксерокс», которая делает фотокопию ДНК. И есть «кто-то», который оперирует этой машиной «ксерокс». Копия не абсолютно верна. «Тот», кто оперирует машиной подобен человеку, который, делая фотокопию, закрывает части документа или прибавляет особые данные. И ДНК передает эти знания вне клетки.

Фантастическая история! Ни один романист не мог придумать лучшей. Но эта фантазия - правда о нашем организме.

Может ли религия тоже быть фантастическим отражением? Тогда это правильное отражение фантастической реальности и ее фантастического Создателя.

Ум человека обладает двойственной натурой. Он понимает факты и у него развито воображение. Если бы он не воображал, то человечество не могло бы развиваться. Цивилизация - это исполнение того, что раньше было мечтой. Я бы отказался от религии, которая состояла бы только из фактов. Она бы не удовлетворяла бы мою двойственную натуру. Она должна удовлетворять мое стремление к фантастике, к мифу.

Маркс и Энгельс описывали факты, в частности, ужасную эксплуатацию, существовавшую при раннем капитализме. Но они не остановились на этом, потому что они были людьми. После анализа фактов начала работать фантазия: мечта о новом обществе без эксплуатации или войн и с социальной справедливостью. Святая жизнь, являющаяся фантазией для человека, начинающего жить по вере, достигается многим. Но марксистское общество все еще утопия. Поэтому Энгельс не имел права бросать упрек христианству в склонности к фантазии, хотя мы принимаем его за комплимент.

Вы можете ответить, что можно вообразить себе вещи, находящиеся вне области возможного. Таким образом, вы можете вообразить себе остров, величиной в квадратную милю, который весь состоит из алма-

зов посреди океана, но подобный остров не существует. Все, что вы «вообразили» - реально. В природе есть острова, океаны, есть алмазы и существует измерение в одну квадратную милю. Вы неправильно скомпоновали реальности, но вообразить вы могли только реальности. Так и в нашем уме понятие о Боге, которое мы имеем, может быть ассоциировано с неправильными идеями. Я могу верить в злого Бога, в Бога в человеческом образе, в племенного или национального Бога и так далее, но все время я имею дело с реальностями. Бог Сам существует и есть то, что Он есть, независимо от того, кем мы Его считаем.

Энгельсу не надо было говорить нам, что наша вера абсурдна.

Если бы Бог мог уложиться в рамки моего разума, то Он не был бы Богом, а таким же низшим существом, как и я. Философ, философия которого могла бы быть понята его пятилетним сыном, не был бы философом. Богу, чтобы быть Богом, надо превосходить наш разум Своими делами и Своим бытием.

Воздух, которым мы дышим, представляет собой смесь азота и кислорода, совершенно подходящего для наших легких. Расстояние земли от солнца и луны точно такое, которое необходимо для поддержания жизни, здоровья и счастья. Постоянные циклы дождя и снега делают землю плодородной. Морские приливы и отливы держат берега в чистоте и свежести. Витамины, необходимые для существования организма, имеются в изобилии. Законы и силы природы стоят наготове, чтобы быть использованными для употребления их человеком. Бог наполнил землю красотой и очарованием. Кругом нас величественные горы и прекрасные долины, высокие деревья и ковры травы, лунный свет, тишина пустыни, щебетанье птиц - все, что свидетельствует о том факте, что Бог создал землю для нашего удовольствия.

Если бы молодой человек полюбил девушку, подарил бы ей прекрасный дом, окруженный великолепным садом, и сказал бы: «Это я сделал для тебя», - то девушка не сомневалась бы в его любви к ней. Но это именно то, что произошло между Богом и нами. Он дал возможность произрастать нашей пище, а в недрах земли предусмотрел минералы и нефть для наших нужд. Имеются все доказательства того, что Бог позаботился удовлетворить все наши нужды и тем самым подтвердил свое существование.

Посмотрите на пчел, организующих целый город с 10 000 клетками для меда, 12 000 клетками для личинок, место для царицы-матки. Если пчелы замечают, что температура в улье повышается, воск может растаять и мед может пропасть, они организуют рой в отряды, ставят часовых у входа, приклеиваются лапками к сотам и взмахами крыльев создают систему вентиляции, чтобы охладить мед - нечто вроде электрического веера. Пчелы собирают мед на площади в двадцать квадратных миль. Но как же крохотный мозг пчелы может совершать такие удивительные дела, если бы за ним не стоял бы высший разум - разум Бога?

Группа ученых в Чикаго сделала опыт. Самка моли очень редкого вида была помещена в комнату. За четыре мили от этого дома был выпущен самец той же породы. Несмотря на дым и городские запахи, несмотря на расстояние и несмотря на то, что самка находилась в закрытом помещении, через несколько часов самец моли был найден бьющимся в стекла окна комнаты, где сидела моль. Возможно ли это без участия Бога, Который создал их?

Рыбы мечут икру в норвежских фиордах и из икры появляется новое поколение, которое каким-то образом находит дорогу через океан в Карибское море. Когда наступает для них срок метать икру, они возвращаются точно в тот же фиорд, который покинули. Человеку надо проучиться двадцать лет, чтобы стать капитаном корабля, пересекающего Атлантический океан. Кто научил рыб этому путешествию?

Когда я находился в тюрьме, ласточки свили гнездо в нашей камере и каждую осень улетали. Но те же самые ласточки прилетали весной из Мозамбика в нашу тюрьму в Румынии, попадая совершенно точно в нашу же камеру номер двенадцать, которую они оставляли полгода тому назад.

Для тех, кто смотрит открытыми глазами, мудрость и сила Божия открывается в миллионах примеров.

Существует ли Бог? Этого вопроса не следовало бы и задавать.

Бог - идеальное существо, сумма таких высших качеств, как любовь, доброта, справедливость, всемогущество и так далее. Если Он обладает всеми совершенствами, (а Он должен ими обладать, иначе Он не был бы Богом), Он должен иметь существование. Несуществующий Бог не имел бы суммы всех совершенств. Спрашивать «Есть ли Бог» равносильно вопросу: «Существует ли существующее?»

Бог есть. С этим убеждением я живу и с этим убеждением я надеюсь умереть. Я употребляю выражение, что Бог есть только потому, что имею дело с атеистами. Иначе оно бессмысленно, тавтология, вроде утверждения: «Все холостяки мужчины». Если вы сказали «холостяк», то вы уже сказали «мужчина». И если вы сказали «Бог», то Его существование уже подразумевается.

Молитва просто существует. Как человечество пришло к ней? Где зародился подобный феномен? Нигде. Люди всегда философствовали о Боге и всегда искали общения с Ним. Как философия, так и практическая религия иногда бывали примитивными, иногда ужасно сложными, но они были.

Одно племя индейцев в Северной Америке молилось:

О, мать-земля, о, отец-небо!

Мы - ваши дети.

Те жертвы, которые вы требуете, мы предлагаем с согбенными спинами.

Сотките нам одежду из сияющего солнечного света.

Белый рассвет - основа,
красный вечер - уток.

Пусть бормочущий дождь будет бахромой
и радуга подолом.

Сотките нам одежду из сияющего
солнечного света.

Мы хотим ходить, где поют птицы.

Мы хотим ходить по зеленой траве.

О, мать-земля, О, отец-небо!

Св. Августин описывает свое переживание молитвы, когда он был ребенком:

«Я был послан в школу учиться писать и читать, но о необходимости обучения у меня не было понятия. Однако, все равно, когда я плохо учился, меня били. О, Боже, Боже, какие страдания я переживал там! Но, однако, мы познакомились с людьми, Господь, которые молились Тебе. От них мы научились по мере наших возможностей создавать о Тебе пред-

ставление. Нам казалось, что Ты Кто-то великий и могущественный и можешь слышать нас и прийти нам на помощь, даже не открывая себя нашим чувствам. И истинно так, потому что даже будучи маленьким мальчиком, я начал молиться Тебе, моему прибежищу и моей помощи, и, призывая Тебя, я потерял всякий контроль над своими словами, и, хотя я был очень маленьким, я просил Тебя с немалой пламенностью, чтобы меня не били больше в школе».

Советские солдаты, воспитанные в атеистических школах, на фронте молились. Не зная ничего лучшего, многие из них говорили просто: «Боже, и Матери дух, помоги!» Старые члены коммунистической партии, ставшие жертвами чистки в сталинское время, разделяли тюремную камеру вместе с нами и рассказывали нам, что в трудные минуты они молились.

Такие молитвы очень далеки от возвышенных молений св. Гертруды: «Иисус, я - это Ты и Ты - это я. Я - не Ты и Ты - не я. Мы суть вместе и совершенно новое существо».

Но люди молятся. Я знал лектора-атеиста, который молился Богу об успехе своих безбожных речей, потому что они были средством его заработка на жизнь.

Смутно или сознательно, но человек ищет общения с Богом, Который существует, Который есть. Которого можно встретить. И если они настаивают, они встречают Его.

ПРОРОЧЕСТВО

Авторы «Справочника атеиста» отрицают возможности пророчества. Они отвергают пророчество «от имени науки». Как же тогда сэр Исаак Ньютон, ученый, каких было мало, человек, которого звали «отцом разума», написал книгу под заглавием «Наблюдения о пророчествах?» Он, между прочим, первый, давший действительно научную хронологию истории Иисуса Христа.

Но вместо того, чтобы спорить возможно ли пророчество, давайте проанализируем факты; если они доказаны, то говорят сами за себя. Есть ли факты, указывающие, что пророчества исполнялись?

Даже поверхностное знание Библии показывает сотни пророчеств, которые исполнились, и сотни других, которые исполняются на наших глазах.

Прежде всего, имеются пророчества, относящиеся к Иисусу Христу, Который является главной темой Библии.

В Библии было пророчество, что Христос произойдет от Авраама и будет принадлежать к колену Иудейскому. Пророк Михей предсказал за семь столетий фактическое событие рождения Христа в городе Вифлееме. Приблизительно в то же время Исаия говорил о Его священном служении и страдании и представил в общих чертах историю Его жизни. Пророк Захария предсказал, что Иисус смиренно войдет в Иерусалим верхом на осле. В псалме 41 предсказывается предательство Его одним из Его учеников. Захария предсказал также, сколько получит этот предатель за свое предательство и что случится с этими деньгами. Тот факт, что Иисус подвергся бичеванию и Ему плевали в лицо, тоже был предсказан.

За пять столетий до Христа пророк Захария писал, что народ будет взирать на Того, Кого они только что пронзили. Давид предсказал, что Его руки и ноги будут пронзены. Точно так же было предсказано восхождение Иисуса.

Допустим, что некоторые из этих пророчеств можно высмеять и списать со счета, сказав, что их «исполнение» было просто подстроено Иисусом и Его последователями, как, например, вход в Иерусалим на осле или Его крик на кресте: «Жажду!» Но разве римские солдаты намеренно решили исполнить пророчество, содержащееся в псалме: «Делят ризы мои между собою, и об одежде моей бросают жребий» (Пс. 21:19). Что знал римский солдат о еврейских пророчествах и какое ему было до них дело? Однако каждый, описавший распятие, тщательно отметил подробность о солдатах, мечущих жребий за Его одежду, и Иоанн присовокупляет еще одну подробность: риза была без швов и поэтому слишком ценна, чтобы быть разорванной на четыре части и разделенной между четверьмя воинами.

Но как же самое величайшее событие, воскресение Иисуса из мертвых? Разве Он мог инсценировать это?

Даже если бы Он был великим обманщиком, как любят предполагать атеисты, разве Он мог бы на глазах у бдительно следящих евреев и римлян устроить так, чтобы не умереть на кресте, не дать сломать Себе кости наряду с двумя другими преступниками (во исполнение другого подобного пророчества), не задохнуться в запечатанной и охраняемой

гробнице? И даже если бы Он преуспел в этом настолько, мог ли Он зависеть от Своих запуганных, трусливых учеников, чтобы они прорвались через отряд солдат, отверзли запечатанный камень и освободили Его без помехи? Это просто немыслимо.

Моммсен, знаменитый историк Римской империи, называет восхождение Спасителя наиболее установленным фактом римской истории. Оно едва ли могло быть инсценировано людьми. Это было исполнением пророчества.

ПРОРОЧЕСТВА ОБ ЕВРЕЙСКОМ НАРОДЕ

«Это не пророчества», - говорят они. Те, кого мы называем пророками были просто образованными людьми и поэтому они были в состоянии предсказывать грядущие события.

Согласно «Справочнику атеиста», наиболее образованными гениями человечества были Маркс, Энгельс, Ленин и другие, подобные им. Они мыслили категориями, которые «Справочник атеиста» считает самым могучим средством для понимания политических и социальных событий - категории исторического материализма.

Маркс написал книгу, озаглавленную «Еврейский вопрос». Он явно обладал потенциалом, которым исторический материализм награждает мыслителя. Как же получилось, что он, живя во второй половине девятнадцатого столетия, не имел понятия, что евреи, рассеянные среди других народов, вернутся на свою родину и будут иметь свою страну? Ленин жил в двадцатом столетии. Сионистское движение уже существовало и становилось все сильнее и сильнее. Однако он (величайший гений человечества) совершенно не считал возможным, что евреи соберутся в своей собственной стране, он, внимательно следящий за всем в политической жизни, вооруженный могучим орудием исторического материализма, даже не упоминает о сионистах. Он и не заметил этого движения и не ожидал его победы.

Сталин написал книгу под названием «Национальный вопрос». В этой книге, написанной до Первой мировой войны, он, объявленный в свое время атеистами величайшим гением, которого когда-либо имело и будет иметь человечество, даже не признавал евреев нацией, потому что еврейский народ не подходил к его определению нации.

Но еврейская нация в своем развитии не считалась ни с антисемитизмом в книге Маркса, ни с тем фактом, что она игнорировалась в книге Сталина. Евреи создали государство, исполнив то, что было предсказано в совсем другой книге, которую атеисты презирают больше всего - в Библии.

Фридрих Великий, прусский король, однажды обратился к своему каплану с просьбой: «Назовите мне веское доказательство богодухновенности Священного Писания». Каплан ответил: «Это еврей, Ваше Величество». Евреи и их чудесная история служат еще одним доказательством истины библейских пророчеств.

Странно, что несколько авторов «Справочника атеиста» - евреи, исполняющие таким образом библейское пророчество, что некоторые евреи будут проклятием для всех народов. Но есть также евреи, борющиеся против атеизма и распространяющие знания о Боге, и тем самым исполняющие другое пророчество в той же самой Библии, которое говорит, что остаток Израиля обратится в последние дни к своему Спасителю Иисусу Христу и это станет для него великим благословением.

Пророчества относительно евреев начинаются с обещания, данного Аврааму, первому еврею, примерно 4500 лет тому назад: «Ты будешь отцом множества народов» (Быт. 17: 4).

Христианский мир носит имя еврея Иисуса Христа. Коммунистический лагерь основан другим именем, именем еврея Маркса. Современный мир, как таковой, носит имя еврея Эйнштейна. Свыше шестидесяти процентов лауреатов Нобелевской премии - евреи, среди них советский писатель Борис Пастернак. Такие евреи, как Троцкий, Зиновьев, Каменев играли огромную роль в коммунистической революции. Ленин отчасти был также еврейского происхождения. Литвинов, писатель Даниэль, Краснов-Левитин и другие борцы за свободу, страдавшие в заключении - евреи. Евреи активно принимают участие в экономической и политической жизни Соединенных Штатов и многих других стран. «Отцом ядерной бомбы» называют еврея Теллера.

Доктор Сэл Харрисон в своей книге «Выдающиеся евреи» пишет: «Никто не сомневается, что в руках евреев сегодня денежные сундуки всего мира. Куда бы они ни пошли, они становятся финансовыми волшебниками».

Безил Моулл говорит в своей книге «Свет Библии в событиях настоящего»: «Тщательный подсчет университетских профессоров Западной Европы до Первой мировой войны показал, что около семидесяти процентов их были евреями по рождению и убеждениям».

Впервые в истории римская Курия взяла на свою службу женщину. Она христианка еврейского происхождения.

Еврейский язык (иврит) единственный древний язык, который возродился и на котором говорят теперь в Израиле. Это не случилось с латынью, древне-греческим, славянским, ирландским, уэльским или каким-либо другим древним языком.

Таким образом, пророчество исполнилось, Небольшое племя кочевников стало великой нацией - великой во всех отношениях, в добром и в злом. Даже Ярославский, основатель Международной ассоциации безбожников и вождь этого движения, был евреем.

Пророчество продолжается: «И будешь ты в благословление» (Быт. 22:2). Тот, кто чувствует себя благословенным коммунизмом, обязан этим еврею Марксу. Тот, кто чувствует благословение капитализма, обязан этим евреям, которые принимали участие в создании этой системы. А кто благословлен христианством, обязан этим еврею Иисусу.

В той же главе слова Бога: «Я благословлю благословляющих тебя, и злословящих тебя прокляну» (Быт. 12: 3). Фактически, история благоприятствовала друзьям евреев. Когда Испания изгнала евреев, солнце империи закатилось. Царская Россия преследовала евреев и получила возмездие. Так же было и в нацистской Германии. Страны, где евреи свободны, сами пользуются свободой.

Много лет спустя после Авраама были предсказания, что евреи будут рассеяны между народами. Сегодня на свете три рассеянных по миру расы - цыгане, армяне и евреи, но наиболее рассеяны евреи. Очень мало стран, где бы их не было.

Иисус предсказал разрушение Иерусалима, произошедшее в 70-м году после Р.Х. Пророк Осия предсказал: «Отвергнет их Бог мой, потому что они не послушались Его- и будут скитальцами между народами» (Ос. 9:17), какими они стали. Во Второзаконии (28: 37) было написано: «И будешь ужасом, притчею и посмешищем у всех народов, к которым отведет тебя Господь», и такими они и стали. Обычная форма пренебрежительной насмешки над ними : «паршивый жид».

Но возвращение евреев в Палестину тоже было предсказано, а это произошло у нас на глазах. Библейское племя, уставшее от пути, снова обрело отечество.

В Библии неоднократно говорится, что Бог хочет, чтобы евреи оставались единым народом - и они действительно таковы.

Происхождение других народов окутано легендами и мифами. Может ли кто-нибудь сказать, кто был первым русским? Или кто был первым немцем или турком? Но спросите любого еврея, кто был первым евреем и он не колеблясь ответит: «Авраам».

Евреи являются единственными свидетелями достоверности библейских повествований. Совершенно очевидно их рассеяние между народами и своеобразно их развитие. Евреи составляют только полпроцента населения всего мира, но насколько же непропорциональны этому их страдания. Это единственный в своем роде народ, вся история которого была фактически предсказана. Бог сказал Моисею: «А вас рассею между народами, и обнажу вслед вас меч, и будет земля ваша пуста и города ваши разрушены» (Лев. 26: 33). «И рассеет вас Господь по всем народам, и останетесь в малом числе между народами, к которым отведет вас Господь (Втор. 4: 27).

Позднее другое пророчество предсказывает собирание рассеянного народа Израиля: «И возьму вас из народов, и соберу вас из всех стран, и приведу вас в землю вашу» (Иез. 36:24).

Евреи исключительный в своем роде народ и в том смысле, что они остались теми; кем они есть, будучи рассеяны во всем мире. Где бы ни был еврей, он еврей. Он не еврейский русский, но русский еврей. Евреи остаются евреями, хотя у них нет сосредоточенной силы и всемирного правительства.

Они единственный народ, который не смог быть уничтожен, несмотря на невероятные страдания. Египетские фараоны, ассирийские цари, римские императоры, крестоносцы, инквизиторы и нацисты изгоняли их, ссылали, забирали в плен, конфисковывали имущество, подвергали пыткам, устраивали массовую бойню миллионов жертв - все, что разбито бы сердце любого другого народа, но евреи остаются.

Бог обещал, что Он соберет отверженных Израиля и рассеянных иудеев с четырех концов земли. Это было сказано Исаией, который жил около 700 лет до Христа и около 800 лет до рассеяния евреев после раз-

рушения Иерусалима. Как мог он знать, что евреи будут рассеяны и затем собраны со всех материков?

Очень немногие из евреев, вернувшиеся в Израиль, религиозны. Большинство из них не знают Священного Писания и пророчеств, а из тех, кто знает, очень ограниченное число верит им. Но они возвращаются. Одни могут назвать это явление слепым импульсом, как, например, возвращение птиц, которые тянутся к югу на зиму, другие - Божьей силой, побуждающей их для того, чтобы слово Его исполнилось.

В другом важном пророчестве, где упоминается о возвращении евреев в Палестину, говорится, что они придут двумя путями (Иер. 16: 14-16):

Бог пошлет «рыболовов», которые «будут ловить» их, и сионистское движение «выловило» многие тысячи евреев на приманку своего собственного национального дома.

В том же стихе говорится, что Бог пошлет много «охотников», которые «погонят» евреев. Антисемитизм во всем мире, в особенности при Гитлере, «погнал» евреев в Палестину.

Еще одно удивительное пророчество о евреях касается обращения и возврата к Христу в последние времена остатка народа Израиля. И это пророчество на пути совершения.

Франц Верфель, прославленный еврейский поэт, написал известную христианскую книгу «Песня Бернадетты». Шолом Аш, крупный еврейский романист, стал христианином и написал широко известную книгу «Иисус из Назарета». Мартин Бурбур, выдающийся еврейский философ, называл Иисуса «мой великий брат». Генри Бергсон также заявил о своей христианской вере. Нильс Бор, великий физик, был евреем-христианином. Таким же был Огюст Пиккар, человек, первым поднявшийся в стратосферу.

ПРОРОЧЕСТВА О ПОСЛЕДНИХ ДНЯХ

«Справочник атеиста» отрицает пророчества следующими словами: «Многочисленные библейские пророчества были сделаны только после того, как предсказанные события уже совершились. Соответствующие тексты были включены в Библию постфактум, т.е. после того, как произошли указанные события».

Так что же, неужели наши друзья-атеисты считают, что мы поверим, что победа Израиля в истории, сионистский флаг, развевавшийся над коричневым домом Гитлера в Нюрнберге и восстановление еврейского государства - все эти события двадцатого века только недавно были включены в Библию? Разве свитки Мертвого моря, датированные столетием до Р.Х. не свидетельствуют о древнем возрасте пророчеств? Разве рукописи Нового Завета не содержат предсказания рыбака Петра, что элементы будут расплавляться от великой жары, предвидя таким образом атомные разрушения?

Мировые войны не были возможны 3000 лет тому назад, поскольку связи между материками не существовало, исключая, быть может, самые незначительные столкновения.

Но пророк Иеремия, живший примерно за шестьсот лет до Христа, предсказал мировые войны. Он не знал о существовании Америки, Австралии или Японии, но он писал: «... ибо Я призываю меч на всех живущих на земле, говорит Господь Саваоф... бедствие пойдет от народа к народу... и будут пораженные Господом в тот день - от конца земли до конца земли» (Иер. 25:29-33).

Предсказание исполнилось через двадцать шесть столетий. Тысячи и десятки тысяч людей потерпели поражение в войне, простиравшейся от Японии и Советского Союза до Франции, войны, в которую умирали и американцы, и китайцы, и немцы, и евреи. И все это преддверие следующего мирового пожара.

Иисус говорит о последних днях: «Ибо тогда будет великая скорбь, какой не было от начала мира доныне, и не будет» (Матф. 24: 21). Так это и есть. Никогда еще в истории человечества не было такой скорби, как та, которая была вызвана печами и газовыми камерами нацистов и массовыми бойнями Сталина и Мао-Цзе-дуна.

Когда Христос сказал: «И если бы не сократились те дни, то не спаслась бы никакая плоть», то тогда не существовало никаких средств разрушения, которые угрожали бы всем без исключения людям. Оружием были стрелы и мечи. Никто не мог поставить под угрозу все человечество. Теперь же имеется оружие для всеобщего уничтожения.

Но в конце концов вернется Иисус. Ноги Его будут стоять на горе Елеонской в Израиле. В Библии говорится, что всякое око увидит Его. Это тоже может показаться непонятным. Как может кто-нибудь в Испании или Северной Африке видеть Иисуса, поднимающегося на гору Елеонскую и как в состоянии видеть Его спускающегося с нее?

Что же, телевидение доказывает, что пророчества Библии реальны. Весь мир видел Олимпийские игры, когда они происходили. Весь мир будет зрителем возвращения Иисуса.

И тогда при имени Иисуса всякое колено преклонится и на небе, и на земле, и под землей, и всякий язык засвидетельствует, что Иисус Христос Господь во славу Бога-Отца.

Придет благословенный день, когда вся власть будет в руках Иисуса Христа после Его возвращения на землю, и под Его полным руководством наша бедная планета освободится от своих грехов и скорбей.

До этого времени мы должны пройти через ужасные катастрофы. Среди признаков приближающегося бедствия - многочисленные мирные конференции и разговоры об ограничении вооружения, которые тоже предсказаны в Библии. «Ибо, когда будут говорить: «мир и безопасность», тогда внезапно постигнет их пагуба, подобно как мука родами постигает имеющую во чреве, и не избегнут» (1 Фес. 5: 3).

Когда Апостол Павел писал это пророчество, у людей не было средств для внезапного разрушения земли. Его нельзя было достигнуть стрелами и мечами. Теперь у народов есть атомное оружие.

Пророчество становится исключительно важным в эти дни. Иисус предсказал, что язычники будут владеть Иерусалимом «доколе не окончатся времена язычников» (Лук. 21: 24). Тот факт, что в 1967 году евреи получили полный суверенитет, может быть первым признаком того, что время язычников, то есть время, когда язычники (не евреи) могут присоединиться к церкви Христовой и быть навеки спасенными, близится к концу. Настоятельно необходимо, чтобы люди уверовали в Христа и обратились к Нему, пока еще есть время. Сатанинская уловка в том, что

именно в эту эпоху атеисты должны распространять сомнения о силе и существовании пророчества.

В этой попытке сама книга, как таковая, служит трагическим исполнением библейского пророчества: «Ибо слово о кресте для погибающих юродство есть... (1 Кор. 1:18).

Христиане никогда не сомневаются в пророчествах, потому что они видят, что многие применимы к ним и их жизни. Когда мы становимся христианами, то находим, что и это было давно предсказано. Мы читаем в Библии, что Бог избрал нас принадлежать Иисусу Христу до основания мира. Насколько далеко уходит в прошлое это пророчество! Итак, мы знаем, в чем смысл нашей жизни, и что нам уготована милость Божья.

КТО СОТВОРИЛ БОГА?

Бог есть. Мы можем иметь общение с Ним. Он проявил Себя в Своих пророках и Своем Сыне, Иисусе Христе.

Природа подобна банкету. В ней имеются бананы и дыни, помидоры и пшеница. Но банкета не может быть без повара. Не может быть и мира без Создателя. И это лучшее доказательство существования Бога.

Но наши оппоненты имеют право ответить другим вопросом. Если все должно иметь причину, и вы называете причиной Бога, то Бог тоже должен иметь причину. Кто сотворил Его? Было бы уверткой избегнуть ответа заявлением, что этот вопрос богохульство. Я нахожу его вполне законным. Я сам задавал его, когда был ребенком.

Вся масса материи находится в непрерывном движении. Она не является сейчас точно такой же, какой была за секунду до того: всегда есть причина, производящая эту перемену. Движение материи измеряется временем. Во времени некоторые состояния материи производят следствия, которые, в свою очередь, становятся причинами новых перемен. Материя невообразима без первопричины.

Но существование во времени не является только одной формой существования. Существует также безвременность, в которой нет ни «прежде», ни «после»; ни причины, ни следствия. Это и есть область Бога. Он создал все. Он принадлежит к сфере самосуществования. Его никто не создал.

Кто был сначала, курица или яйцо? Это классический вопрос. Если яйцо, то кто снес его? Если курица, то из чего она произошла? Вы можете обсуждать эту дилемму тысячи лет без того, чтобы прийти к какому-либо выводу, и не увидите, что первоначальный вопрос заключает в себе три предпосылки:

- 1) имеется курица;
- 2) имеется яйцо;
- 3) имеется «сперва» и «после».

«Сперва» и «после» - это категории нашего мышления, формы нашего восприятия чувствами, способы, которыми мы постигаем последовательные стадии материи в продолжающемся движении. Но время это ничто, помимо движения, для измерения которого оно служит. Время не имеет объективного существования, независимого от тел и явлений; это азбука теории Эйнштейна об относительности. Кинетическая энергия

производит движение и зарождает представление о времени. А что же относительно громадной области потенциальной энергии? Она находится в состоянии покоя. Представьте себе мир с только потенциальной энергией. В нем не будет ни малейшего движения и не будет ничего для изменения. Это был бы мир без времени. Безвременна также и область духа, область Бога. Мы называем Его вечным. Вечность это не бесконечное время, но безвременность.

Поясним примером смысл вышесказанного.

Предположим, что на какой-то планете 2 000 световых лет тому назад были существа высшего чем мы сами порядка, что их телескопы позволяли им рассмотреть не только нашу землю, но и ее обитателей.

Предположим, что эти сверхсущества посмотрели бы сегодня на Вифлеем. Что они увидели бы? Рождение Иисуса Христа. Они увидели бы пастухов, волхвов, св. Марию, Иосифа, Младенца - и это потому, что свету от этих лиц понадобилось бы две тысячи лет, чтобы достичь этой отдаленной планеты. Для нас рождение Христа - это событие прошлого. Для них оно случилось бы сегодня.

Вообразите подобных сверхсуществ на звезде, удаленной от нас на 3500 световых лет! Они увидели бы детей Израиля под водительством Моисея, подходящих к границам Палестины. Они увидели бы их радующимися провозглашению, что будет рожден Спаситель. Для них рождение Иисуса было бы событием будущего.

Одно и то же событие является прошлым с точки зрения на земле, настоящим для одной планеты и будущим для другой. Какое же оно для духа, который может постичь одновременно то, что происходит на всех трех планетах и читать в умах у всех? Нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего.

Вопрос «кто появился сперва, яйцо или курица» - разрешен. Нет ни «сперва», ни «после». Эта проблема не имеет смысла в области, где нет ни прошлого, ни будущего, причины или следствия. Вопрос «Кто был сперва до Бога, чтобы создать Его?» не может быть поставлен. «Сперва» не существует.

Наше «теперь» не имеет никакой ценности для космических явлений, как оно не имеет силы для того, что происходит внутри атома. То, что мы схватываем в данный момент, как изображения звезд в обсерваториях, является лучами света от звезд, которые, может быть, исчезли тыся-

челетия тому назад. А античастица омега-минус барион живет только 15 миллиардных долей секунды. Мы наблюдаем ее след только много времени спустя после того, как она исчезла.

Эйнштейн писал: «Всякая рамка времени или системы координат имеет свое собственное время, и до тех пор, пока тело, к которому относится констатация времени, не выявлено, утверждение о времени явления не имеет значения». Для вечного духа нет времени. В нем все взаимно связано и составляет единство. Бог один. Вся реальность, созданная Им, представляет собой одно единственное гравитационное поле. Если мы приходим к точке Омеги, непрерывное волнение, измеряемое временем, изменяется в благословенное созерцание, в экстаз и восторг обожения.

Существует предание о монахе, посланном с каким-то поручением в лес настоятелем монастыря. В лесу он услышал на несколько секунд пение райской птицы. Когда он вернулся в монастырь, привратник не узнал его. Настоятель и другие монахи тоже были для него чужими. Никто не знал его. Наконец, кто-то вспомнил, что в монастыре имеется старинная запись о монахе, отправившемся много столетий тому назад в лес и не вернувшемся обратно. Для него прошло только несколько секунд, в течение которых он уловил что-то от красоты и музыки рая. Для других в то же время прошли века.

Эта средневековая легенда становится сегодня строго научным фактом так называемого парадокса Лангевина.

Очевидно, что время, в течение которого поезд проходит между двумя столбами, кажется меньшим для наблюдателя, находящегося в поезде, чем для наблюдателя, стоящего вдоль железнодорожного полотна. Для первого это время короче, и короче не только для него, но и для всего, находящегося в поезде, включая и его часы.

Вообразите теперь ракету, идущую со скоростью, близкой к скорости света. Обитатели земли, отмечая биение сердца астронавта, увидят, что оно замедлило ход.

Согласно неоспоримому вычислению Лангевина, человек, покидающий землю со скоростью, не достигающей скорости света на двадцать тысячных, и летящий по своему собственному времени год и возвращающийся с такой же скоростью на земной шар (то есть два года спустя после его отлета, измеренных на его собственных часах), вернет-

ся на землю двумя столетиями позднее согласно нашему календарю. Правнуку его дочери, родившейся в день его отлета, когда астронавту было тридцать лет, было бы тогда сто лет от роду, в то время, как самому астронавту было бы тридцать два года.

Подобная ракета не чистая фантазия. Существует такая, для которой даже скорость света - детская игра. Это ракета духа. В течение секунд моя мысль переходит от самых отдаленных галактик к моей старой матери, от нее к раю, отрая - в соседнюю камеру в том же тюремном коридоре и из камеры снова к отдаленным звездам. От них я могу перейти к общению с Адамом и Евой, мгновенно покинуть их и провести время в будущих тысячелетиях и снова вернуться в мою камеру и сесть за обед, который только что принесли. Дух не связан пространством и временем. Смерть случается во времени. Во времени события следуют одно за другим. Я родился, я развивался, я умру, я воскресну. В сфере безвременности события случаются не последовательно, и не остается места для смерти моей личности.

Если я еду в поезде с равномерной скоростью в данном направлении, у меня создается впечатление, что города и селения проходят вблизи меня. Я могу видеть их через окно, как бесконечный поток. Но фактически все эти поселения сосуществуют одновременно. Только для меня они являются последовательными. В кино я вижу жизни людей, развертывающиеся от рождения до смерти, со всеми их осложнениями. Но в кабинке кинооператора, на катушке ленты, все эти события сосуществуют вместе. Только для меня они происходят последовательно во времени.

Мы привыкли к ограничению веса. Было настоящим открытием, когда первые астронавты убедились, что они могут также жить и в состоянии невесомости. Мы живем во времени, в котором вещи появляются и исчезают. Поэтому мы верим в смерть и исчезновение. Но существует также и сфера безвременности, сфера Бога. Он несозданный творец всего создания. В Нем от вечности до вечности находится наша жизнь, существование и движение. Пока мы во времени, мы живем реальностью, как будто бы она состоит из последовательных событий. Но применить наше понятие о времени к духу было бы так же глупо, как и применить его к атомной физике.

Согласно теории относительности, при скорости света все часы останавливаются, и масса представляет бесконечную инерцию всякому усилию ускорить ее. Не разумно ли поэтому, что в Библии Бог называется «Свет» и христиане «светом мира?»

Теперь каждый просто склоняется перед именем Эйнштейна, но мои оппоненты хорошо сделают, если вспомнят, что Ленин напал на принцип относительности, что Мах, вдохновивший Эйнштейна, разоблачался Лениным, как Иуда науки, и что долгое время советские философы отвергали Эйнштейна и всю область кибернетики.

Вопрос о том, кто создал Бога не имеет смысла.

ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ

Атеисты не знают, что такое жизнь. Советский академик Опарин говорит: «Жизнь есть одна из форм движения материи». Что должен сделать молодой человек с таким определением? Он спрашивает своего отца-атеиста: «Как я поверю в жизнь? Как лучше я могу использовать свою жизнь?» Но его отец не может дать ему ответа, потому что тот фактически спросил, каким образом одна из форм движения материи с присущими ей и неизменяемыми законами должна вести себя. Насколько сильнее христианский ответ: «Жизнь - это личность, Иисус Христос, Чью дружбу ты можешь принять и Чьему примеру ты можешь следовать. Жизнь - это вечное благодеяние. Ее земной срок должен быть использован щедро, а ее вечное продолжение в раю, земля же только преддверие для блаженства с Создателем в Его славе».

Не зная, что такое жизнь, атеисты не знают, что такое смерть. Поэтому смерть для них ужас, лишенный утешения и надежд. Очень печально звучат слова осиротевшим близким: «Ну вот, человек умирает и исчезает навсегда». Но человечество движется вперед.

Переживая собственное горе, Маркс писал Лассалю: «Смерть моего сына глубоко потрясла меня, и я чувствую потерю так живо, как будто она произошла только вчера, и моя бедная жена совершенно разбита этим ударом».

Мы сочувствуем ему. Он не знал торжества христианина над смертью.

Для атеистов смерть подобна Дамоклову мечу, висящему над головами, напоминая им, что скоро все их радости или огорчения исчезнут.

Смерть не страшна для христиан. Иисус уверил нас: «верующий в Меня имеет жизнь вечную» (Иоан. 6:47). Он сказал это около могилы человека, который верил в Него. Иисус был прав. Рождение и смерть — это наше средство постигать реальность жизни с перспективы времени.

Во время русской революции, когда свирепствовали чекисты, группу христиан было приказано утопить. Один из них воскликнул: «Мы идем к Богу! Какая разница, как идти — по земле или по воде?» Они не боялись.

«Справочник атеиста объявляет веру в жизнь после смерти «основой религиозной теории» и «чрезвычайно опасной».

Но что жизнь, если ничего не последует после смерти?

Предположим, что идеалы социализма достигнуты. У нас будет совершенное общество без различия между бедными и богатыми, без войн и революций, с благосостоянием, культурой и счастьем для всех. Но люди все еще должны будут умирать. Бедные люди умирают легко. Они мало что теряют. Но для счастливого человека смерть — это катастрофа. Киров, секретарь коммунистической партии Ленинградского обкома, убитый Сталиным, занимал высокое положение. Он наслаждался жизнью. Его последними словами было: «Я хочу жить, жить, жить». Если бы Сталин не убил его, он умер бы естественной смертью несколькими годами позднее, и его последние трагические слова были бы теми же.

Мы все должны умереть. Это решение не зависит от нас. Если ничего за этим не последует, то самая прекрасная жизнь ничто иное, как банкет, предложенный обреченному человеку перед казнью. Он получает всевозможные деликатесы, а потом будет повешен. Он может жить в идеальном обществе, но когда-нибудь он сгинет, навсегда забытый всеми.

Попробуйте утешить какого-нибудь умирающего от рака или его семью такими вот словами: «Мы строим счастливое социалистическое общество» или «Наука блещет великими достижениями. Мы были на Луне и скоро будем на Венере». В этом очень мало утешительного. Но скажите умирающему и осиротевшим близким о божественном Отце и христианской надежде на вечную жизнь и вы увидите разницу.

Если атеисты правы и после смерти нет жизни, то «Все наши вчерашние дни освещали дуракам дорогу к пыльной смерти» и «жизнь, как плохой актер, который отбывает свой час на сцене, важно вышагивая и терзаясь и больше о нем ничего не слышно. Это история, рассказанная идиотом, полная звуков и гнева и не означающая ничего» (Шекспир).

Но жизнь продолжается после смерти. Мысль о вечности и награде за добро и зло глубоко коренится в человеческом сердце.

Христиане жертвуют собой, потому что они верят в вечную жизнь. Некоторые атеисты тоже жертвуют собой ради какого-то национального или социального идеала. Почему они умирают за благородную идею? Коммунисты никогда не жертвовали бы своей жизнью, если бы в глубине души, в которую нет доступа разуму, они не знали, что могила это еще не конец, и что те, кто отдал все за великое добро, будет награжден.

Вся современная наука основана на законе сохранения энергии. Ничто в природе не появляется и не исчезает бесследно (Этот закон теряет свое применение только внутри атома).

Человек - сгусток энергии в разных формах: материи, тепла, электричества и духовной энергии. Что происходит с этими различными формами энергии при смерти? Энергия, сгущенная в атомах, не теряется. Тело разлагается, а его атомы переходят в новые комбинации. Тепло тела тоже не исчезает. Когда печь остывает, ее тепло передается окружающей атмосфере. На минимальную, неизмеримую долю градуса, но температура атмосферы вокруг нас поднимается, когда наше тело становится холодным трупом. Электричество, излучаемое телом, входит снова в общую электрическую энергию в природе. Но что происходит при смерти с духовной энергией, с силой воли, со способностью мыслить и чувствовать? Меняется ли эта энергия при смерти, переходит ли в низшую форму энергии, скажем, в механическую? Если так, то мы были бы в состоянии после смерти прыгать в два раза выше, чем при жизни, что, разумеется, смешно. Нет! Духовная энергия остается после смерти. Иначе рушится весь закон Лавуазье. Мой дух входит в общий запас духовной энергии; он возвращается к вечному духу, к Богу.

Если наш дух подготовлен к этому событию, если он развивал то, что имеет ценность - любовь, истину, веру, надежду, мир, кротость, скромность - он будет в своей стихии. И будущая жизнь будет в этом случае раем наслаждения всем тем, кто на это уповаet. Если же наш дух входит

в эту область полностью неподготовленным, полным грехов и жажды удовлетворения своих наслаждений, то его жизнь будет глубоко несчастна. Она будет адом.

Так же незаметно, как пар, поднимающийся в воздухе, угасает жизнь. Но пар не прекращает существования; как не прекращается и дух. Апостол Иаков пишет: «что такое жизнь ваша? пар, являющийся на малое время, а потом исчезающий» (Иак. 4: 14). Но он не уходит в ничто. Пар превращается в воду. Ничто никогда не исчезает. Земная жизнь проходит, но она не становится ничем. Гусеница становится коконом, а кокон бабочкой. Мертвые люди ушли из нашего поля зрения. Но это не значит, что они не существуют больше.

Предположим, что мы могли бы говорить с зародышем и сказать ему, что та жизнь, которую он ведет в чреве матери, только подготовительная жизнь. Настоящая жизнь последует в другом мире, незнакомом зародышу, в условиях, которых он не может себе вообразить. Зародыш ответил бы, как «Справочник атеиста», если бы он обладал интеллектуальностью академика: «Отстаньте от меня с этими религиозными суевериями! Жизнь во чреве единственная, которую я знаю и другой не бывает. Просто выдумки жадных священников!»

Но предположим, что зародыш мог бы мыслить с большей проницательностью, чем наши академики. Он бы сказал самому себе: «В моей голове развиваются глаза. Для чего? Тут не на что смотреть. Растут ноги. А здесь недостаточно места даже, чтобы вытянуть их. С какой целью они растут? И почему растут руки? Мне надо держать их сложенными на груди. Они мешают мне и моей матери. Все мое развитие во чреве бессмысленно, если за этим не следует жизнь со светом и красками и многими вещами, чтобы мои глаза могли видеть их. Место, где я буду проводить эту другую жизнь, должно быть большим и разнообразным. Я должен буду там бегать. Поэтому у меня и растут ноги. Жизнь моя будет проходить в труде и борьбе. Поэтому у меня растут руки и кулаки, которые здесь бесполезны». И размышления о своем развитии приведут зародыша к познанию другой жизни, хотя он не испытал ее.

Аналогично и наше положение. Церковь Христова учит, что жизнь в этом мире тоже имеет характер зародыша и служит только подготовкой к настоящей жизни, которая за ней следует. Откуда мы знаем это? Если Бог (или природа) создал нас только для этой жизни, нам были бы

даны сперва мудрость и опыт старости, а потом сила молодости. Мы бы знали, как надо жить. Но в действительности происходит так, что когда мы - сильные, молодые, нам не хватает мудрости, и как часто мы тратим наши годы на ничто. Когда же мы накопили мудрости и опыта, то за дверью уже дожидаются нас погребальные дроги. Так для чего мы накапливаем мудрость? А для чего у зародыша растут ноги и руки? Только для того, что будет потом. Наше развитие в этой жизни указывает на наше будущее.

Тело и дух имеют не только раздельное, но и противоположное развитие. По мере того, как мы взрослеем, наше тело разрушается, а наш дух обогащается. Дух и тело подобны двум путникам - один поднимается на гору, другой спускается с нее. Они идут в противоположных направлениях. Какая логика заставит меня думать, что в то время, как тело достигло подножия горы, окончательного разрушения, вместе с ним разрушится и дух? Разве не гораздо вернее, что после крутого подъема он воспарит к небу, как, по словам Мао Цзе-дуна, произошло с духом его жены?

Я провел много лет в одиночном заключении без книг. Я проводил время, воображая всякого рода положения: я был то президентом Советского Союза, то королем Англии, милиционером, нищим. Я мог вообразить все эти положения. Их можно вообразить, потому что они те возможности, которые имеются в жизни. Жизнь богата. Она может сделать из капрала французского императора, а из этого императора - пленника на острове. Бедняки становятся миллионерами. Богачи - нищими. Сталин, сын пьяницы сапожника, стал диктатором не только Советского Союза, но и всего коммунистического блока. Вскоре после его смерти его имя было вычеркнуто из истории. Все эти вещи возможны в жизни и поэтому их можно себе вообразить. Но я пытался вообразить, что я умер и никогда не мог добиться этого, потому что смерть это не одна из возможностей жизни.

Если вы со всей силы попытаетесь вообразить себя мертвым, то единственное, чего вы добьетесь - это увидеть себя лежащим в гробу. Тот факт, что вы увидите себя в гробу уже показывает, что вы не мертвы. Мертвый человек не видит самого себя. Невозможность воображения смерти совсем не слабое доказательство в пользу вечности человеческой жизни.

Важно не смешивать вечность с бесконечным временем, что является абсурдным определением. Бесконечного времени не существует! Вечность - это безвременность.

Мы можем ощутить это во сне, когда события в уме происходят иногда с чрезвычайной быстротой. Целая серия действий, которые в обычной жизни заняли бы большой промежуток времени, проходит в одно мгновение в нашем уме во время сна. Понятие пространства исчезает тоже. Мы можем покрывать большие расстояния в одну секунду. Мы не связаны во сне ни пространством, ни временем, опираясь на эту жизнь во сне, мы познаем, что стены пространства и времени, которые ограничивают нас на яву, скрывают от нас другое качество жизни за той ограниченной сферой, которую мы привыкли называть «реальностью».

Человеческое тело для своего полного удовлетворения нуждается в очень немногих вещах: пища, одежда, убежище, отдых и, в известном возрасте, партнер другого пола. Почему же тогда атеисты-гуманисты, имеющие всего этого в изобилии, иногда испытывают неудовлетворенность и впадают в меланхолию? И как же тогда люди, заключенные в тюрьму за свои убеждения, голодные, дрожащие от холода, в цепях, разлученные на годы со своими близкими, могут ликовать от радости? Что это за таинственная сущность, которая может испытывать депрессию в то время, когда тело пользуется всеми благами, и радоваться, когда тело подвергается лишениям? Это нечто другое, чем тело. Это душа человека.

Она показывает свою внутреннюю зависимость, но одновременно и свою независимость от тела в течение нашей земной жизни. Она настолько независима от тела, что может принять решение о самоубийстве. Душа может решить убить свое собственное тело по психологическим причинам. Нет никаких поводов считать, что смерть тела должна также повлечь за собой смерть этой независимой, обладающей сильной волей сущности.

В Четвертой книге Царств (25: 16) есть одно странное выражение. В стихе перечисляются различные предметы, которые царь Соломон приказал изготовить для храма. Перечисление их заканчивается словами: «меди во всех сих вещах не было весу».

Может ли быть медь, не имеющая весу? Даже перо имеет свой вес. Только когда мы думаем об отдельных предметах, мы принимаем во внимание их вес. Другими словами, данная вещь из меди, данное перо - каждый предмет имеет свой вес. Медь, как общее понятие, не имеет веса.

Схоластическая философия была права, делая различие между сущностью объекта и его свойствами. Сущность хлеба заключается в том, что это объект, сделанный из теста и служащий пищей. Эта сущность не имеет веса. Хлеб же может иметь различные свойства.

Может быть ячменный хлеб, пшеничный, свежий или черствый, большая буханка или маленькая. Вес этих предметов будет соответственно изменяться. Вес, цвет и размер устанавливаются свойствами. Но сущность их не имеет. Хлеб - это понятие моего духа. Пока оно не приняло определенной формы, оно невесомо. Точно так же и медь, если она не имеет определенного размера и формы.

Но даже тогда предметы имеют вес только в силу земного притяжения. В пространстве, в состоянии невесомости, предметы плавают в пространстве. Не подвергаясь больше силе притяжения, они не имеют веса.

Царь Соломон построил духовный храм. Ни один вавилонский солдат не мог унести того, что он построил в своем уме в честь Бога.

В Советском Союзе 1 сентября 1968 года был издан закон, согласно которому дети, воспитывающиеся в христианской вере, могли быть отобраны от родителей и помещены в атеистические интернаты. Родители-христиане подвергались репрессиям. Из семьи Слободы было взято трое детей; из семьи Малоземовых - семеро. Кто может различить человека с духовным мышлением от его ребенка?

Есть сущность: «ребенок» и есть его свойства. Свойства меняются. Мой ребенок был зародышем, в начале подобным зародышу животного; потом младенцем, потом маленькой девочкой, игравшей с куклами. Теперь она учится в школе. Я могу держать своего ребенка на руках. Он может находиться далеко от меня. Он может быть послушным ребенком или ребенком, который пошел по плохому пути. Свойства могут меняться. Но тот факт, что это мой ребенок, никогда не меняется. Отношение мать-ребенок принадлежит к области сущности. Мы не боимся того, что коммунисты делают с детьми в мире случайностей. Отношение мать-ребенок никогда не меняется.

То же самое относится к жизни. Какая жизнь может погибнуть при смерти?

У меня была и богатая, и бедная жизнь, радостная и печальная, жизнь свободного человека и жизнь заключенного, жизнь здорового и больного человека. Если я отождествляю себя с одной из форм жизни, моя жизнь прекращается, когда заканчивается эта особая форма жизни. Для некоторых людей жизнь теряет свою ценность, когда они не могут больше жить в роскоши.

Но мы, христиане, живем в существенном.

Иисус говорит: «Я есмь путь, истина и жизнь» (Иоан. 14: 6). Первое лицо настоящего времени глагола «быть» - «есмь» не употребляется в еврейском языке (как и не употребляется в современном русском языке). Эта форма сохранилась только в старинных и церковных книгах, за исключением третьего лица множественного числа - «они суть», которая употребляется иногда в философских и научных трудах), на котором говорил Христос. Он сказал: «Я - путь, истина и жизнь», отождествляя себя с абстрактными понятиями.

Природа знает только дубы, сосны, яблони. «Дерево» - это абстракция, сформированная моим умом. Вы можете уничтожить все деревья в мире. Понятие «дерево» не может быть затронуто этой катастрофой.

В природе имеются только реальные люди: Григорьев, Иванов, Герасимов, русский, украинец, американец, бедный человек, богатый человек, женщина, мужчина. Есть реальные жизни, проведенные эгоистически или жертвенно. Могут быть активные и пассивные жизни.

Иисус отождествляет себя с абстрактным понятием «жизнь», с жизнью, содержащей все возможности. Он учит нас делать то же самое. Я не отождествляю мою жизнь с жизнью Георгия Марченко, родившегося шестьдесят пять лет тому назад и подвергшегося смерти. Я та жизнь, которая всегда существовала в Боге, которая приняла форму человеческой жизни с Адамом и Евой, та жизнь, которая никогда не кончится.

Тело это не мое «я». В некотором смысле у меня было много тел - зародыша, младенца, ребенка, молодого человека. Св. Петр пишет: «нахожусь в этой телесной храмине» (2 Петр. 1:13). Он относит это к своему телу в определенной стадии. Я жил в разных «храминах», но есть ясно проведенное различие между мной и тем обиталищем, в котором я некоторое время живу.

Иисус говорит в саду Гефсиманском: «душа Моя скорбит смертельно (Матф. 26: 38). Обратите внимание на Его выражение! Каждый мог бы произнести его. Он говорит о душе и о владельце души, который смотрит на душу и устанавливает, что она скорбит. Но я также идентичен с определенным состоянием моей души, как я не идентичен с определенным состоянием моего тела.

Я страдаю или телом, или душой. Я знаю, что я страдаю. Я знаю достаточно, чтобы знать, что я страдаю. Какова же та последняя реальность во мне, которая наблюдает все, что случается с тем, что я считаю «самим собой?» Она знает «я здоров сейчас» или «я умираю теперь». Кто тот, кто знает и наблюдает все эти перемены? Он сам не меняется. Он просто какая-то не жизнь, но та, истинная жизнь в Сыне Божьем, Тот Единый, Который не может умереть.

Иисус сказал: «Я истина». Как же может истина исчезнуть? Если я отождествляю себя, как Он, с истиной, со всей истиной, с полной истиной, кто будет в состоянии разрушить меня? Два плюс два - четыре. Это аксиома. Буду ли я в тюрьме или на свободе, живой или мертвый. Истина не зависит от внешних событий.

Если я объединюсь с Христом, если я беру для себя эти слова «Я Путь, Истина, Жизнь»- я буду жить вечно.

Как известно, самые низшие организмы - это одноклеточные существа. Они размножаются посредством деления. Одна клетка делится на две, две на четыре и так далее. Но существуют мириады амёб. Но разве первая амёба умерла? Она изменила форму своего существования.

Каждый день умирают миллионы амёб, но первая амёба живет в них. Бессмертие проявляется уже на первой ступени развития организмов. Неужели же высшее существо, которое мы знаем на земле, исчезает бесследно?

Мы бережно храним картину Леонардо да Винчи и статую Микеланджело. Неужели же Создатель не будет хранить свое творение? Вечная жизнь существует, и если нераскаявшийся Гитлер не может быть после своей смерти там же, где невинные дети, которых он убил, то должна быть обитель для праведников и ад для неправедных.

Атеисты поступают ошибочно, забывая о том, что и они когда-то умрут. Как они могут знать, что в последнюю минуту они не пожалеют о

том, что ввели в заблуждение миллионы людей своим безбожным учением?

Пусть им послужат в назидание предсмертные слова великих противников христианской религии. Таллейран сказал: «Я страдаю муками проклятых». Мирабо: «Дайте мне опиума, чтобы я не думал о вечности». Вольтер: «Я покинут Богом и людьми. Я пойду в ад. О, Христос, о, Иисус Христос!» Карл IX, король Франции: «Сколько крови, сколько убийств, скольким вредным советам я следовал. Я погиб, я вижу это». Том Пейне: «Я бы отдал миры, если бы имел их, чтобы «Век разума» (антихристианская книга) никогда не была бы напечатана. О, Господь, помоги мне, Христос, помоги мне. Будь со мной. Быть покинутым всеми - это ад».

Я надеюсь, что доказал вам, что вера в вечную жизнь не так смешна, как хотят это представить атеисты.

НАУКА И РЕЛИГИЯ

Наука сделала сенсационные признания, напечатанные в «Справочнике атеиста». Ни один настоящий ученый не даст за них ни гроша. Приведем хотя бы несколько:

«Наука продемонстрировала неоспоримым образом, что сверхестественных сил не существует» (А мы бедные, невежественные болваны считали, что наука может демонстрировать только то, что существует!) «Наука демонстрирует, что жизнь широко распространена в мире... число планет с существами, одаренными разумом, бесконечно велико.

... Научные тезисы о множестве обитаемых миров наносят смертельный удар догме об искуплении, составляющей сущность христианства... Несуществование чудес было полностью продемонстрировано ...» и так далее.

Но подобные заявления мы должны полностью отбросить, как ерунду. Перейдем к другим утверждениям.

Для атеистов является аксиомой тот факт, что между религией и наукой существует непримиримый конфликт. Но между какой наукой и какой религией? Как та, так и другая находятся в постоянном развитии.

Религия сегодня не такая, какой она была пятьсот лет или даже столетие тому назад.

В начале христиане верили, что земля плоская и служит центром мира и что где-то наверху восседает Бог-Саваоф, занятый, главным образом, происходящими событиями. Сегодня христиане так больше не думают.

То, что открыл Бог, вечно. Но то, что думали об этом люди, временно.

Изменяется также и наука. Ученик школы сегодня не признает окончательно изученными теории Эвклида, Галилея или Ньютона.

Наши оппоненты прибегают к старому трюку: они сравнивают современную науку с примитивной религией, науку двадцатого столетия после Р.Х. с религиозными представлениями евреев 3500 лет тому назад, когда те только что избавились от векового рабства, были неграмотными и жили на гораздо низшем культурном уровне, чем сегодня живут цыгане. Но это нечестно.

Сегодняшняя наука должна сравниваться с высшим религиозным мышлением наших дней и тогда мы увидим не конфликт между ними, а совпадение.

И так должно быть. Прочитируем снова Эйнштейна: «Большинство людей говорит, что интеллект делает великого ученого. Они ошибаются: это характер». Характер однако имеет не научные, а религиозные и моральные ценности. Никто не может быть настоящим ученым, если его характер не основан на честности и цельности. А это именно те ценности, которым учит христианство.

Человек, знающий только науку, не надежен как ученый. Он должен быть искренним; он должен верить в то, что открывает в своей лаборатории. Он должен иметь надежду, потому что без нее он никогда не посвятил бы столько времени своим исследованиям. Он должен обладать энтузиазмом, иначе он не проводил бы столько часов в своей лаборатории. Он должен обладать скромностью просто для того хотя бы, чтобы признавать порядок вещей. Он должен быть целеустремленным, потому что иначе ничего не откроет. Ученый должен быть в состоянии сотрудничать с другими учеными в одной лаборатории. Ему требуется терпение, как у мадам Кюри, которая очистила восемь тонн урановой руды, прежде чем получить несколько миллиграммов радия. Он должен сказать миру совершенно точно, что он нашел, без малейшего преувеличения. Он должен быть мудрым и способным на самопожертвование, скры-

вая то, что может стать губительным для человечества. Человек, который только ученый - не настоящий ученый. Он должен, прежде всего, признавать этические ценности, которые даны человечеству не атеизмом, а религией.

Сталин заявлял: «Наука - спасительница человечества». Это он сказал на рассвете атомного века, когда наука произвела оружие для мгновенного уничтожения целых городов. Оружие, которым может быть полностью уничтожено человечество. А это произошло, потому что некоторые ученые не отнеслись с должным уважением к тем ценностям, на которых построено все здание науки. Наука должна оставаться тесно связанной с религией, иначе она будет бессильна помочь нам достигнуть счастья. Именно потому, что не всегда существовало это тесное сотрудничество между наукой и религией, человечество живет с меньшей уверенностью в мире чем до того, когда были сделаны великие открытия современности.

Даже атеизм не был бы возможен без этических ценностей христианства, как бы парадоксально ни звучало это утверждение.

«Справочник атеиста» пишет: «Материалистическая концепция утверждает, что в мире не существует ничего, кроме вечного и бесконечного движения материи». В таком случае, атеистические убеждения - это тоже материя. Мои оппоненты любят атеизм и ненавидят религию. Значит, их любовь и ненависть тоже материя? Они борются за идеал, они пишут ради идеала, отрицая в то же время существование духовных ценностей. Они же сами живут подобными ценностями, даже искажая их.

Далее они пишут: «Истина диалектического материализма подтверждается всеми данными науки и практики, в то время как правильность философского идеализма и религии не может быть продемонстрирована никем».

Значит, все данные науки и практики подтверждают, что мы только материя! Авторы той книги, которую я отвергаю, значит тоже только материя. Но разве материя может убедить другое количество материи? Мои оппоненты - кусок материи, я тоже. Почему же они тратят время и энергию, чтобы изменить мое мнение?

Атеисты часто гораздо лучше своих теорий. Солдаты-атеисты нередко умирали во время войны, чтобы спасти жизнь своим товарищам.

Но какой идиот умрет, к примеру, ради блага деревянного стола? Кто откажется от всяких радостей ради того, чтобы осчастливить лист бумаги?

Так же, как наука не может функционировать без религии, так же атеизм и атеисты не могут существовать без уважения ее основных ценностей.

Правда, некоторые ученые находятся в разногласии с религией, но кто знает, как разовьется наука? Трудно также предвидеть и эволюцию религии.

Но нет основания считать, что разногласие между некоторыми учеными и религией непримиримо. Если бы это было даже так, то наука и религия могли бы казаться несогласными друг с другом, но вместе с тем и та и другая могли быть правыми, как в случае с обеими теориями света: одна утверждает, что свет является частицей - другая, что свет - это волна. При опытах обе теории оказались правильными. Представление о том, что вся истина должна быть синтезирована нашим разумом, ошибочна, поскольку мы конечны в нашем развитии и можем знать только частичные истины.

Нет ничего угрожающего и в том факте, что двое ученых приходят к различным выводам. Что же ужасного в том, что ученый, с одной стороны, и религиозный человек, с другой, начиная с совершенно различных предпосылок, приходят к различным результатам?

Известен случай с лордом Рaley и сэром Уильямом Рамзай. Они оба открыли азот разными способами, но между атомным весом была небольшая разница. Оба доказывали правильность полученных результатов. Они не пытались согласовать их; они не видели ничего катастрофического в этом разногласии. В конце концов, разногласие между обоими учеными оказалось благоприятным для науки. В азоте одного из них был найден аргон, неизвестный до тех пор элемент.

Нам не следует бояться разногласия между религией и наукой. Мы могли бы применить к этому конфликту слова Иисуса: «Оставьте расти вместе то и другое до жатвы» (Матф. 13:30). Мы предоставим свободу двум расходящимся мнениям. Тем более, что большинству ученых этот конфликт неизвестен.

Относясь с должным почтением к академическим званиям моих противников, смею заметить, что Эйнштейн был несколько более сведущим в науке, чем они. Доказательством этому служит то, что наш мир

носит имя Эйнштейна, а не имя авторов «Справочника атеиста». Однако Эйнштейн неоднократно говорил о высшем разуме, который проявляет себя в природе.

Может быть вам будет интересно узнать, что сказал великий физик Макс Планк в своей научной автобиографии? Цитируем его слова:

«Религия и естественные науки ведут совместную борьбу в беспрерывном, никогда не ослабевающем крестовом походе против скептицизма, догматизма и суеверия, и объединяющий их клич в этом крестовом походе всегда был и будет: «С Богом!»

Авторы «Справочника атеиста» люди науки. В таком случае, пусть они дадут научное объяснение того факта, что такие великие ученые ничего не знали о разногласии между наукой и религией! Макс Планк называет даже противоречие между наукой и религией «фантастической проблемой».

«Справочник атеиста» размахнулся даже на такое утверждение: «Между наукой и религией всегда происходила непрекращающаяся и немолчалимая борьба». Они никогда не будут в состоянии обосновать этого.

Я цитировал Эйнштейна и Планка. А как обстоит дело с другими учеными? Знали ли они что-нибудь о расхождении?

Сэр Исаак Ньютон относится к другому столетию, но для всех практических целей мы все еще живем в мире Ньютона. Чтобы посмеяться над своими неверующими друзьями, он сделал в своей лаборатории солнечную систему в миниатюре. Один неверующий спросил его: «Кто это сделал?» Ньютон ответил: «Никто». «Ложь, глупости! - воскликнул неверующий. - Скажите правду: кто сделал это?» Ньютон ответил: «Это ничто более как слабая имитация гораздо более великой системы, и я не могу убедить вас, что эта простая игрушка сделана без того, чтобы кто-нибудь построил и сделал ее! Как же вы способны верить, что великий оригинал, с которого снята эта схема, был вызван к бытию без Создателя? Скажите мне, каким путем рассуждения вы приходите к такому нелепому решению?»

Профессора-атеисты признают, что Ньютон заканчивает свой научный труд «Математические принципы естественной философии» словами об «управлении могущественного и мудрого Существа» и выражением веры в первоначальный импульс, то есть в создание. Они объясня-

ют это тем фактом, что Ньютон жил в начале восемнадцатого столетия, когда люди не знали об атомных, химических и биологических процессах, известных сегодня, и когда наука была еще связана с богословием. Они заявляют также, что тот факт, что Ньютон был религиозен, был помехой ему в науке. Но в таком случае остается загадкой, как в двадцатом столетии ньютоновский мир стал эйнштейновским миром; Эйнштейн знал, по крайней мере, кое-что об атомных процессах, о самом последнем развитии науки, и он, начавший с атеизма в молодости, обратился к вере благодаря тому, что достиг высших вершин в науке.

Мои оппоненты упоминают с удовлетворением Лапласа, который сказал, что он не нуждается в «гипотезе о Боге». Прежде всего, Бог был оправдан тем фактом, что выдающийся советский астроном Тихов начинает свою книгу об астрономии с утверждения, что мы больше не нуждаемся в гипотезе Лапласа. Но помимо этого, Лаплас был ревностным христианином.

Авторы «Справочника атеиста» ошибаются, цитируя Декарта в подтверждение их учения. Декарт тоже был христианином. Они искажают значение его слов, придавая им материалистический смысл. Он писал: «Дайте мне материю и движение, и я построю мир!» Эти слова совершенно ясны. Существование мира требует материи, движения и разума для построения его. Декарт говорил: «Дайте мне материю и движение». Без этого «мне» только одна материя и движение не создадут мира. Только это «мне», идущее от Бога, может совершить великие дела, потому что мы были созданы творцом.

Как часто приходится удивляться вольностям, которые позволяют себе академики, приписывая знаменитым авторам те идеи, которые им и в голову не приходили.

Но оставим прошлое и вернемся в наше столетие.

Гейзенберг, великий ученый-атомщик, не мог читать «Справочник атеиста», потому что он призвал к союзу между наукой и религией! Сэр Джемс Джинс, известный астроном, пишет в своей книге «Таинственный мир»:

«Мир начинает казаться скорее великой мыслью, чем великой машиной. Разум не кажется больше случайным захватчиком в области материи. Мы начинаем подозревать, что нам следует скорее прославлять его, как создателя и правителя в области материи и, разумеется, не

наш индивидуальный разум, но Разум, в котором те атомы, из которых выросли наши индивидуальные умы, существовали, как мысли... Мы обнаруживаем, что мир показывает наличие планирующей и контролирующей силы, имеющей нечто общее с нашими индивидуальными умами. Мы не странники и не незваные гости во вселенной, как нам казалось раньше».

Недостаток Ньютона заключался в том, что он принадлежал к отсталому столетию. Этим «Справочник атеиста» объясняет его религиозность; только вследствие давления отсталой среды он написал в своей книге «Оптика»: «Разве не следует из всех явлений, что есть Существо, реальное, живущее, разумное, вездесущее, с бесконечным пространством, видящее все вещи до самой глубины их и тщательно воспринимающее и понимающее их полностью в их непосредственном присутствии перед ним?» Но Джеймс Джинс принадлежит к нашему передовому научному столетию, так же, как и Гейзенберг.

Не ментальность столетия, а наука делает людей религиозными, наука во всех своих областях. Поэтому Кеплер много лет тому назад писал: «Мы мыслим Божьими мыслями после Него». И сэр Эллистер Харди, до недавнего времени глава зоологического отдела Оксфордского университета, писал: «Некая сила, которую мы называем Богом, находится в процессе жизни»; и «Я верю, что живой мир так же тесно связан с богословием, как с физикой и химией, и что божественный элемент служит частью естественного процесса, не как сверхъестественный, но как парафизический. Он сказал еще и другое, что очень интересно: «Так же, как знание биологии пола не уничтожает любовника, так же и религия, связанная с наукой и естественным богословием, не должна разрушать восторга от общения с Богом. Пойдемте вперед, чтобы обрести ту почву под ногами, которая потерялась в мире».

Не знаю, как это случилось, что «Справочник атеиста» ссылается на Бертрана Расселя, как на ученого. Нам не известно никакого научного открытия, которое было бы им сделано. Но он служит авторитетом для наших оппонентов, потому что придерживался левых взглядов. Однако, поскольку его имя упоминалось, я считаю, что мне надо сказать, что он писал о христианстве.

«Есть некоторые вещи, в которых нуждается наше столетие и некоторые вещи, которые ему следует избегать. Наше время нуждается в

сочувствии... Прежде всего, оно нуждается в мужественной надежде и в импульсе, чтобы создать ее... И в корне вещей есть очень простая и старомодная вещь, настолько простая, что почти стыжусь назвать ее, опасаясь презрительной улыбки, с которой умные циники встретят мои слова. То, что я подразумеваю - пожалуйста, простите мне мои слова, - это любовь. Христианская любовь или сочувствие. Если вы чувствуете ее, у вас есть цель существования, руководство к действию, основание для мужества, повелительная необходимость для интеллектуальной честности».

Теперь вернемся к настоящим ученым. К. Чент, профессор астрофизики в Торонтском университете, говорил: «Я не колеблюсь утверждать, что, по крайней мере, девяносто процентов астрономов пришли к заключению, что вселенная не является результатом какого-либо слепого закона, но управляется великим разумом». Что же касается остальных десяти процентов, то многие из них советские астрономы, и они не вольны сказать, что они думают.

Мы повторяем, что если существует непримиримый конфликт между наукой и религией, как утверждают атеисты, то большинство самих ученых ничего не знают о нем.

Атеисты пользуются в качестве антирелигиозного аргумента новой наукой - кибернетикой, при помощи которой стараются доказать, что вся работа нашего разума подобна функциям машины; Дух тут ни при чем.

Действительно замечательно, как кибернетические установки могут воспроизводить или имитировать нервные явления, как они могут переводить, играть в шахматы, и разрешать проблемы мысли гораздо скорее, чем человек.

Но - и это как раз то, о чем так легко забывается - все кибернетические машины строятся разумом. В конце концов, они служат просто отражением мысленных процессов человеческого разума, а не чем-то совершенно новым и небывалым.

Люди могут бежать, скажем, десять миль в час. Но они изобрели ракеты, которые проходят тысячи миль в час. Люди имеют глаза, которые видят на определенном расстоянии, но они изобрели микроскоп и телескоп, которые делают их способными видеть то, что скрыто от невооруженного глаза. Люди были созданы со способностью делать орудия производства для расширения своих возможностей. Кибернетическая

машина относится к той же категории, но за каждой машиной стоит тот разум, который сконструировал ее.

Кто сконструировал машину, называемую «автор-атеист»?

Пусть мои оппоненты останутся на мгновение и задумаются над тем фактом, что каждый из них имеет в своем распоряжении около десяти миллиардов мозговых клеток. Каким же должен быть Создатель, предоставляющий такое множество нейтронов человеку, смеющему насмехаться над Ним! Каждая мозговая клетка может входить в контакт с 25000 других. Число возможных общений лежит в категории от десяти миллиардов в двадцатипяти тысячной степени - количество, которое больше вероятного количества атомов в известной нам вселенной.

Подумайте далее: каждый атеист имеет тысячу миль кровеносных сосудов в своем теле для снабжения своего мозга и органов и полтора миллиона потовых желез на поверхности своего тела. Он может дышать, потому что у него есть легкие, состоящие из семисот миллионов клеток. В то время, как он пишет против Создателя, его сердце бьется без перерыва; оно бьется много миллиардов раз в течение его жизни. Фактически, в течение среднего жизненного периода оно перекачивает около шестисот тысяч тонн крови. Можно ли согласиться с моими противниками что аппарат, выполняющий такую огромную работу, может существовать сам по себе, безо всякого вмешательства стороннего существа?

Авторы атеистического шедевра затратили на него огромное количество нервной энергии. Нервная система каждого из авторов имеет три триллиона нервных клеток, из которых девять миллиардов находятся в мозговой коре. Кроме того, они не могли бы написать книги, если бы они не были здоровыми. Их здоровье обеспечено тридцатью миллионами лейкоцитов - белых шариков в крови. У них имеется также 130 квадрионов красных кровяных шариков.

Без сомнения, они предпринимают иногда прогулки, чтобы стимулировать свое мышление перед тем, как писать дальше. Шел дождь, но ни одна капля воды не упала в их ноздри, потому что отверстия ноздрей обращены вниз, а не вверх. Кто позаботился об этой маленькой детали?

О, если бы эти академики обладали бы только мудростью того рыбака, который известен под именем Иоанна Богослова! Он размыш-

лял над тайной своего сердца, бившегося регулярно, подтверждавшего этим продолжение жизни. Он лежал на груди своего лучшего друга, Иисуса, слышал ритмичное биение Его сердца, и был, таким образом, уверен, что Бог существует, так же как человек, слышащий ритмичное тиканье часов знает, что существует часовщик.

Я надеюсь, что мои оппоненты тоже придут к этому познанию и будут знать теперь, а не в аду, где истина о Боге и Его мире реализуется окончательно, но слишком поздно!

От размышлений о механизме их собственного тела, который гораздо более чудесен, чем любая кибернетическая машина, пусть мои оппоненты восхитятся теперь длинным висячим мостом. Однако паутина, протянутая поперек садовой дорожки, была первым образцом висячего моста. Но кто дал пауку тот разум, которым мы восхищаемся в инженере? И кто снабдил его паутиной, обладающей такой удивительной силой? А люди, строившие первые аэропланы, учились у птиц...Но мои оппоненты могут быть уверены, что я понимаю их. Они говорят от имени науки, основанной на правде, и все же им самим не хватает одного важнейшего условия правды: свободного и честного обсуждения.

Предположим, что некоторые советские академики пришли к религиозным заключениям, как это сделали Эйнштейн и Планк. Могли бы они опубликовать книгу, выражающую их убеждения? Конечно могли бы, но только тайком и с риском попасть в тюрьму. Мы не можем требовать многого от авторов, которые пишут в подобных условиях. Не каждый человек герой или потенциальный мученик.

Правители коммунистических стран больше любили свою собственную доктрину, чем объективную правду, и поэтому не допускали единственного стоящего испытания - свободной дискуссии; таким образом, они исключали для своих академиков право говорить от имени науки.

Мы приведем ниже только несколько примеров, взятых наугад из «Справочника атеиста». Цитирую:

«Согласно Библии, Бог создал все звезды, солнце и луну на четвертый день творения». Здесь мои оппоненты просто прибавили слово «все». Этого слова нет в соответствующем стихе Библии. Библия учит только, что звезды были созданы Богом; это не исключает, как говорит «Справочник атеиста», появление новых звезд. Бог создал мир согласно законам, установленным Им; законам, допускающим возможное появле-

ние новых звезд, как и в других сферах появляются новые люди, новые планы и новые идеи.

Еще одна цитата из «Справочника атеиста»: «Проповедники религии заявляют, что жизнь была создана Богом только на нашей планете, но наука продемонстрировала, что жизнь широко распространена во вселенной».

Когда проповедники религии утверждали, что жизнь существует только на нашей планете? И когда наука доказала второе предположение?

Еще одна цитата: «Преобразование природы человеком явно показывает, что догма, согласно которой мир, созданный Богом, неизменяем, не имеет основания». Где та догма, которую религия всегда утверждала, что мир, созданный Богом, неизменяем, или что люди не будут в состоянии преобразовать природу?» Библия начинается с истории, как Бог дал Адаму райский сад, чтобы содержать и обрабатывать его, что значит преобразовывать природу. Абель был уже пастухом, чтобы разводить животных, а Каин - земледельцем. Предназначение людей заключалось в том, чтобы влиять на природу и изменять ее.

В части книги с подзаголовком «Банкротство догмы об искуплении» эти атеисты пишут: «Священники пытаются убедить нас, что Бог вездесущ, что слово Божие было воплощено одновременно и как приказ в каждом из миров, населенных живыми существами. Таким образом, Христос должен был родиться, пострадать и умереть одновременно на бесконечном числе планет». Я бросаю вызов своим оппонентам и приглашаю их назвать имя хотя бы одного единственного священника, который когда-либо учил такой глупости. Прежде всего, наука еще ни разу не установила, что на миллионах планет имеются разумные существа; вторых, ни одна церковь никогда не говорила, что Христос умер на многих планетах.

Но нам даже и не нужно настаивать на этом, потому что через несколько страниц авторы-атеисты говорят как раз обратное тому, что они выдумали перед тем. Теперь они вкладывают в уста богословов (и никто не знает, кого именно) утверждение, что земля - единственное место, на котором человечество совершило грех, требующий искупления, в то время как человеческие расы на других планетах остались пра-

ведными. Выдумка за выдумкой! Никакие богословы никогда не рассуждали по поводу таких вопросов!

С улыбкой привожу другую цитату из «Справочника атеиста»: «Религия признает только естественное изменение географии на нашей планете, потому что оно исходит от Бога, а творческое вмешательство человека в географический процесс полностью исключается». Они хотят сказать этим, что религия не позволяет создание каналов для орошения. То, что весьма религиозные народы древности, как вавилоняне и египтяне имели обширную сеть оросительных каналов, они не считают. Но когда и где религия высказывалась против каналов? И какая религия?

Но вот, мои оппоненты нашли доказательство. Они ссылаются на князя Голицына, губернатора Астраханской губернии, правившего 200 лет тому назад, который был против рытья канала, соединяющего две реки. Но я никогда не знал губернаторов провинций, которые являлись бы представителями религии. Еще цитата: «Клерикалы проповедывали тысячи лет, что идея о полете человека в небо без разрешения Бога недопустима, кощунственна и уничтожали смелых людей, которые пытались осуществить подобные полеты, не говоря уже о космических путешествиях людей; а теперь все эти религиозные принципы уничтожены».

Я стараюсь быть вежливым, но не могу сказать ничего другого, как только то, что это натуральная ложь. Никто не может назвать мне имени ни одного человека, который пытался бы лететь и был бы за это уничтожен. Разве астронавты уничтожаются в Америке? Первый американский астронавт подтвердил свою веру в Бога, и следующие астронавты читали Библию, находясь на орбите вокруг Луны. Они вернулись, их чествовали. Ни один из них не был убит. Как могут академики писать подобную ложь?

Продолжаю приводить забавные цитаты из книги : «Некоторые проповедники религии говорят, что Наивысший переселил своих обитателей в глубины вселенной и поэтому космические ракеты и спутники не могут достигнуть небесного царства. Почему Богу понадобилось переехать на другую квартиру?» Когда какой-либо проповедник религии говорил подобную глупость?

Но авторы-атеисты очень скоро забыли, что они сказали и пытаются бороться с нами другим аргументом: «Клерикалы особо подчеркивают, что люди не могут найти Бога или его сверхъестественных слуг, потому что они нематериальны и принадлежат к духовному, а не к материальному миру». Это уже звучит лучше, но ведь они не признают того факта, что Бог, будучи духом, и не должен быть увиденным астронавтами, которые поднялись только до Луны. Они пишут: «Нематериальное, таким образом, доступно человеку». Бедные материалисты, которые за несколько страниц до того говорили, что не существует ничего, кроме материи и движения! Теперь они признают, что нематериальное существует и доступно человеческому разуму, что действительно правда, если только они бы воспользовались своим разумом, чтобы познать и Вечный Дух, и свой собственный.

Другое безосновательное утверждение «Справочника атеиста» заключается в том, что религия оправдывает невежество. А кто основал первые университеты в Европе? Разве это были не христиане? Разве монастыри не были первыми центрами культуры? Кто сможет отрицать, что немецкий и английский языки, как и многие другие, развивались под влиянием Библии?

Я думаю, что приведенных выше цитат достаточно. Они вызовут у некоторых читателей такое отвращение, что они спросят себя, стоит ли отвечать на книгу, написанную на таком низком уровне. Но на нее надо отвечать, потому что эта книга распространяется в миллионах экземплярах и бесчисленных переводах. Она внедряется в умы молодежи, она главенствует силой кнута.

Нет, религия не может противоречить науке. Наука может противоречить только отсталым, ограниченным религиозным взглядам. Если я произношу слово «корабль», то оно может вызвать в вашем уме различные образы. Вы можете представить себе Ноев ковчег или примитивное судно, на котором полинезийцы пересекали океан, корабли викингов, когда они впервые достигли Америки, пароход сто лет тому назад или современный трансатлантический роскошный лайнер.

Если я говорю «религия» или «Бог», то и это вызывает в вашем мозгу различные образы. Разные люди в разное время, соответственно их способности мышления, чувства и духовной проницательности, поразному понимали Бога и так же поразному истолковывали Его откровение.

Некоторые концепции Бога по своей ограниченности, несомненно, противоречат науке. Но это не относится ко всей религии, точно так же, как религия не должна принимать целиком всю науку, потому что в науке содержится тоже немало спорных вопросов.

Наука и религия принадлежат к двум различным сферам. Наука говорит нам только о материальных сторонах вещей. Если спросить ученого, что такое поцелуй, то он скажет: «Это сближение двух пар губ со взаимной передачей микробов и углекислоты». Но поцелуй - это все-таки нечто большее. С научной точки зрения любой цветок является равновесием биохимического механизма, требующего наличие различных минеральных веществ в определенных пропорциях; но всякий любитель цветов будет оспаривать, что ученый сказал этим все о цветах. Наука доходит только до половины пути. Часть этого пути проходит искусство, другая часть - философия и последний отрезок пути - религия.

Вы будете знать очень мало о жизни, если думаете о ней только как о протоплазматическом организме, забывая, чему вы научились о ней от Шекспира, Диккенса, от Микельанджело, Рафаэля, от великих духовных личностей в мире и от воплощения Бога, Иисуса Христа.

Разве было бы правильно говорить об объятии любящих как об ускоренном приливе адреналина в кровь и утверждать, что это тождественное объяснение всему, что происходит в данный момент?

Ненаучно и поэтому неправильно сводить всю жизнь к науке.

Ни то, что авторы «Справочника атеиста» говорят теоретически о науке и религии и ни то, что они говорят о практической стороне дела, не выдерживает никакой критики. У нас есть глаза, чтобы видеть свет и цвета. У нас есть уши, потому что есть звуки, которые мы можем слушать и руки, чтобы справляться с материальными предметами. Нам дан мозг, чтобы мы могли думать о существующих вещах. Но каким же образом мы обладаем способностью иметь веру? Даже ребенок обладает этой способностью. Мы обладаем способностью верить, потому что есть Бог, в Которого нужно верить. Существует не только материя, но и реальность, которую нельзя объяснить физическими или химическими терминами, не рискуя показаться смешным.

Наука выступает защитником религии.

Земля находится на точном расстоянии от солнца и у нее точно такая же орбитальная скорость, чтобы на ней была возможна жизнь.

Если бы она была немного ближе к солнцу, мы были бы сожжены его огнем. Если бы мы были немного дальше, земля была бы слишком холодна, чтобы на ней могло бы что-нибудь расти. Если бы земля не двигалась бы вокруг солнца, на ней не было бы времен года.

Протеин является комбинацией пяти главных элементов: угля, водорода, серы и кислорода. В каждой молекуле протеина приблизительно от сорока до пятидесяти тысяч атомов. Из ста химических элементов, которые распределены в беспорядке на нашей планете, только эти пять и только в установленной пропорции могут образовать молекулу протеина. Разве это могло произойти случайно? Количество материи, которое надо было бы взболтать, и продолжительность времени, которая потребовалась бы, чтобы довести эту задачу до конца, чтобы получить протеин по игре случая, может быть вычислена согласно законам вероятности. Швейцарский математик Шарль Кюи сделал это вычисление. Он говорил: «Вероятность такого случая равняется 1 к 10 со 160 нулями». Это значит, что имеется один шанс из числа десять со 160 нулями, чтобы из взбалтывания произошла бы одна молекула протеина. А количество материи, которое потребовалось бы для этого, больше, чем имеется в известном нам мире. Время же, которое потребовалось бы для этого, равняется 10 с 243 нулями миллиардов лет!

Когда я был в тюрьме, я слышал споры между ворами. Они играли в кости. Если кубик слишком часто показывал шесть очков, то сразу же подозревали, что в него положен груз и что в игре действует не случайность. Просто не могло случиться, чтобы шесть очков выходило бы столько раз подряд. Точно так же простой случай не мог бы создать нам того упорядоченного мира, который мы имеем.

Выше я процитировал математика, доказавшего, что шанс создания одной молекулы протеина был бы 1 к 10 с 160 нулями. Купил бы кто-нибудь из моих оппонентов за рубль билет в лотерею, где шанс на выигрыш представлял бы единицу к десяти со 160 нулями? Это было бы глупым риском, значило бы попросту выбросить деньги. Но они рискуют своим духовным здоровьем, они рискуют вечной драгоценностью своей души, они рискуют истиной ради теории, которая имеет столько же шансов оказаться правильной, как и шанс на выигрыш в нашей предположительной лотерее.

Но наши аргументы бесполезны для убежденных атеистов. Они знают о черепе неандертальца и других подобных ему столько, чтобы доказать, что Адам, живший в раю в общении с Богом, не мог существовать. Библия

начинается с ненаучных утверждений, заявляют они, ибо наши предки были первобытными людьми, происшедшими из животного мира, поэтому, по их мнению, не может быть и речи о какой-либо согласованности между Библией и наукой.

Предположим, что через пять тысяч лет на земле будут произведены раскопки и археологи найдут два или три черепа австралийских туземцев или людей, живущих сегодня в Новой Гвинее в условиях каменного века. Будущие антропологи скажут, что в наше время цивилизованных людей не было. Но люди, запускающие ракеты на луну сосуществуют наряду с пигмеями. Почему же духовно развитые потомки Адама не могли сосуществовать с пещерными людьми?

Мне кажется, что я достаточно сказал на тему науки и религии.

То, что не дает права авторам-атеистам претендовать на истинность изложенного в их книге - это бесспорно. Авторы Библии, хотя и были глубоко религиозными людьми, никогда не воздерживались от высказывания своих сомнений. Вы найдете их в Псалтыре и в Книге Иова. Даже Иоанн Креститель испытывал, будучи в тюрьме, сомнения в том, Мессия ли Иисус. И Сам Иисус воскликнул на кресте: «Боже мой! Боже мой! Для чего Ты Меня оставил?»

Никто полностью не религиозен. У религиозных людей бывают свои сомнения. Точно также никто не бывает всегда атеистом. И у атеистов бывают свои минуты веры, но в то время как у авторов Библии, Давида и Иова, например, иногда возникали мысли, которые кажутся кошунственными, мысли наших оппонентов всегда можно предсказать заранее. Они всегда атеисты и только атеисты! Это не естественно. Они: не выражают всего, что они думают. Как будто бы они никогда не слышали о знаменитом принципе неуверенности Гейзенберга!

На нашей стороне научная истина. Иисус может считаться основателем научной мысли. Он сказал: «Пойдите, скажите Иоанну, что вы видели и слышали» (Лук. 7: 22). «Мы не можем не говорить того, что видели и слышали» (Деян. 4:20) и «Взгляните на птиц небесных... Посмотрите на полевые лилии, как они растут» (Матф. 6:26-28). Он учит точному наблюдению! Христиан учат говорить, что они знают, что они видели и слышали. Наука основывается на тех же принципах.

ИСКУПЛЕНИЕ

Я в некотором долгу перед моими оппонентами. Христос учил нас воздавать добром за зло. Они клеветали на нашу религию. Я должен указать им путь ко спасению. Авторы атеистической пропагандистской книги могут быть спасены так же, как те, которые совершили другие грехи.

Мы живем с этой ужасной реальностью греха. У меня свои грехи, у моих оппонентов - свои. Ни гуманистическая, ни атеистическая, ни даже религиозная философия, ни рассуждения священников или их безбожных врагов не могут сделать ничего, чтобы освободить человека от греха. Для этого только Бог создал могущественнейшее и действенное оружие. Я старался доказать надежность Священного Писания. Мои оппоненты могут научиться по нему, как очиститься от своих грехов, стать Божьими детьми и наследовать вечную жизнь.

Св. Павел пишет: «Христос умер за грехи наши, по Писанию... и погребен был... и восрес в третий день, по Писанию» (1 Кор. 15: 3-4).

Никто не может полностью понять, что может смерть Христа в Палестине две тысячи лет тому назад сделать с моими грехами и таким образом мои грехи могут быть сняты с меня той жертвой, которую Он принес в то время. Но так же, как мы не можем дать полного объяснения, что такое электричество, сила напряжения или наши собственные физиологические и психологические процессы. Нам и не нужно полного объяснения для того, чтобы воспользоваться его благом. Достаточно верить, что Христос умер за наши грехи, что Он понес за нас наказание и что наши грехи не вменяются нам больше в вину.

Христос - воплощенный Бог. Но Он унизил Самого Себя и взял на Себя наказание за наши грехи, понеся страдания. Св. Петр выразил это словами: «Зная, что не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни, преданной вам от отцов, Но драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого агнца» (1 Петр. 1:18-19). И на небе поется славословие Христу: «Ибо Ты был заклан, и кровию Своею искупил нас Богу из всякого колена и языка, и народа и племени, и соделал нас царями и священниками Богу нашему; и мы будем царствовать на земле» (Откр. 5: 9-10).

Когда Христос искупил Своею кровью всех людей, Он искупил также и коммунистов, и атеистов.

Как я уже сказал, мы не можем полностью понять искупления, но мы можем все же кое-что понять. Если мы помним, что Христос Бог и является личностью бесконечной ценности и достоинства, то тогда (я знаю, что это утверждение может шокировать, но все же не колеблюсь его сделать) убийство Христа было худшим преступлением, чем если была бы распята вся человеческая раса. Вы поймете это лучше, если задумаетесь над словами Исаии: «Вот народы - как капли из ведра, и считаются, как пылинки на весах» (Ис. 40: 15) перед Богом.

Вот очень простой пример для пояснения. Я болен туберкулезом, и я убил миллионы туберкулезных микробов посредством лекарств. Я убил также многие другие микробы и насекомые, многие животные были убиты для моей пищи; и у меня нет никаких угрызений совести. Но моя совесть упрекает меня за всякое зло, которое я сделал человеку, потому что человек неизмеримо высшее существо, чем насекомое - он подобие образа Божия. Таким же образом Христос, воплотившийся Бог, неизмеримо высшая ценность миллиарда существ, которые только люди и поэтому Его распятия было совершенно достаточно для спасения всей человеческой расы от всех грехов при условии веры в то, что Он сделал для нас. В Его личности Бог пострадал, Бог умер за Свой народ, воплотившись сперва в человеческое тело, чтобы быть способным умереть, потому что Божество бессмертно.

Поэтому св. Петр пишет: «Потому что и Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных (1 Петр. 3: 18). Иоанн Креститель сказал, указуя на Иисуса: «Вот Агнец Божий, Который берет на Себя грехи мира» (Иоан. 1: 29). Св. Павел: «Посему тем более ныне, будучи оправданы Кровию Его, спасемся Им от гнева» (Рим. 5: 9). Какой гнев такая богохульная книга, как «Справочник атеиста», должна была бы вызвать у Бога! Но мы можем спастись от этого гнева, потому что «имеем искупление Кровию Его (Иисуса Христа), прощение грехов, по богатству благодати Его» (Ефес. 1:7).

Искупление было объектом размышлений христиан две тысячи лет. Оно объяснялось по-разному. Есть много учений об искуплении.

Которое из них следует нам избрать?

Все они являются следствием глубоких размышлений верующих и любящих душ; нет основания отбрасывать в сторону какое-либо из них. Правильно учение о том, что Иисус умер как наш заместитель за наши

грехи. Правильна также и доктрина о моральном влиянии, что Христос умер для того, чтобы красотой этого жеста и Его жертвы Он мог бы повлиять на нас, чтобы мы стали вести новую и благочестивую жизнь. Правильна еще одна теория, согласно которой Бог свободно прощает грешников, но заставил Христа страдать, чтобы показать нам, что всякий проступок несет за собой наказание и чтобы мы, видя великие страдания Христа, могли понять, чего мы бы заслуживали за свои грехи. Правильна и мистическая теория, согласно которой Христос и верующая душа составляют одно целое, объединенные любовью, делающей их нерасторжимыми. Как мать страдает вместе со своим больным сыном, и как любящая невеста страдает за своего жениха, терпящего мучения, так и мы страдали с нашим возлюбленным Христом на Голгофе, и мы сами испытали в Его теле, с которым мы едины, наказание за наши грехи.

Но мне кажется, что наиболее приемлемым объяснением для человека двадцатого столетия будет учение о переложении вины. Всем нам с нашей психологией свойственно стремление переложить свою вину на другого. Если мы не можем найти что-нибудь и расстроены этим, то для нас бывает иногда достаточно обвинить кого-нибудь другого, жену или ребенка в том, что они засунули куда-то данный предмет. Мы нашли козла отпущения, которому можно приписать вину. Если ребенок наткнулся на стул, матери достаточно «отшлепать» стул за ту боль, которую он причинил, и ребенок сразу успокаивается. Склонность перенесения вины глубоко коренится в нас. Наши сердца успокаиваются, если мы можем обвинить кого-нибудь в наших огорчениях и заботах: монархию, помещиков, американцев, империалистов, евреев, негров, белых - кого-либо, кроме себя самого.

Иисус сознательно использовал эту склонность к переносу, поэтому Он пришел к человечеству как Сын Божий. Это выглядит так, как будто Он сказал: «Вот, раз у вас такая склонность переносить свои грехи на кого-нибудь другого, то самым нормальным будет возложить их на Мои плечи; Я несу ответственность, потому что все окружающее было создано Мной. Я готов взять на Себя всю вину и все грехи. Вы чувствуете, что ваши грехи заслуживают наказания. Кант говорил: «Преступник имеет право на наказание». Я понесу наказание, которое вы заслуживаете, и вы будете свободны».

Я советую моим оппонентам-атеистам, поскольку они причинили вред стольким миллионам душ, написав клеветническую ложь против религии, чтобы они возложили это преступление на плечи Христа, на Которого они нападают. Христос, Агнец Божий, снимающий грехи со всего мира, поэтому Он снимает грехи также и с атеистов. Поверьте в Христа, и вы будете спасены!

Вы пытались противоречить религии атеистическими теориями. Это по-детски. Критический анализ бессилен перед внутренним мучением. Атеистические теории не помогают умирающему человеку или его осиротевшей семье. Ваши собственные доктрины не имеют для вас ценности, если вы терзаетесь сомнениями и задаете себе вопрос, не совершили ли вы страшной вины, написав эту книгу. Вы можете не думать об этом сегодня, но придет день вашей смерти.

Москва, Пекин и Вашингтон соревновались в том, чтобы стать городом, имеющем наибольшее влияние в мире. Но ни один из них им не станет! Местом с наибольшим населением, где встречаются и короли, и республиканцы, капиталисты, коммунисты, атеисты и верующие, священники и их враги - это город могил, кладбище. А для неверующего за могилой кроется только угрызение совести.

Даже за мгновение перед смертью еще не будет поздно. В это мгновение вы можете еще помолиться: «Господь Иисус, Сын Божий, будь милостив ко мне грешному!» Поверьте в кровь, пролитую за вас Иисусом Христом, и вы будете спасены.

Мои дорогие друзья-атеисты, мы провели несколько часов вместе. Теперь мы расстаемся.

В Библии повествуется о том, что когда евреи были рабами в Египте, во время казней в течение трех дней царил тьма. Но в то время как тьма, окутавшая египтян, была настолько густой, что они не могли видеть друг друга, всем сынам Израилевым был дан свет.

Этот свет - Слово Божие. У народа Божьего был этот свет, и он светил их сердцам.

Рассказывается также, что когда Палестина была под турецким владычеством, один жестокий паша запретил евреям зажигать вечером свечи. Города были совершенно окутаны тьмой.

Но в Сафедде окна дома раввина Иосифа Каро светились и в темноте. Равнин читал Священное Писание. Стража доложила паше о проис-

ходящем. Тот немедленно выехал к дому раввина и увидел, что он, склонившись над Библией, внимательно читает, а вся комната озарена светом, хотя ни одна лампа в доме не была зажжена. Взглянув на стены, он увидел, что они были покрыты светлячками, которые и давали раввину свет.

Раввин объяснил паше: «Закон Божий освещает не только жизни тех, кто его изучает, но и светлячков, которые слушают».

Некоторые из вас, мои дорогие оппоненты, и те, кто верил вам, прочтут эти строки. Я уверен, что они просветятся, хотя их умы были затемнены вашей клеветой против Слова Божия и что яркий свет, свет Христа прольет свое тепло и красоту на все страны и народы.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Семьсот страниц отрицания за отрицанием. Отрицания Бога, Библии, вечной жизни и гуманности показывают крайнее усердие, проявленные авторами «Справочника атеиста».

Вы, атеисты, пишете скучные книги. Это не ваша вина. Вы не можете сделать лучше. У каждого человека есть пустота в сердце. Вместо того, чтобы наполнить ее Богом, вы пишете книги о структуре и красоте пустоты.

Вам надо было написать её. Атеистические книги только книги об атеизме, в то время как Лютер сказал: «наш Господь написал обетование о воскресении не только в одних книгах, но и в каждом весеннем листе».

Да, ваша книга скучна. Но она еще и вредна для умов людей, которые не пользуются свободой читать религиозные книги и не могут таким образом прийти к познанию истины. Вы подобны человеку, который вводит гусениц в заблуждение, говоря им, что все их надежды напрасны: они никогда не станут прекрасными бабочками. Вы говорите бутонам, что они никогда не станут цветами. Вы убиваете души людей, говоря, что они предназначены стать подобными Христу в этой жизни и в раю на веки веков.

Я не хочу оскорбить вас. Я хочу помочь вам осознать ужасно опасное состояние вашего сердца. Вы хуже, чем убийцы. Те убивают только тела. Вы убиваете души, обезглавливая их, чтобы они не имели блаженства познания Бога.

Поэтому я даю вам совет, который Соня дала убийце Раскольникову: «Встань! Пойди сейчас, сию же минуту, встань на перекрестке, поклонись, поцелуй сначала ту землю, которую ты осквернил. А потом поклонись всему свету на все четыре стороны, и скажи всем вслух: «Я убил». Тогда Бог опять тебе жизнь пошлет. Пойдешь? Пойдешь?»

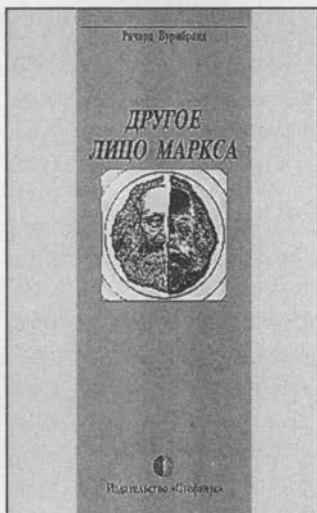
Я сам кланяюсь перед вами, потому что в прошлом я тоже убивал души.

Как и вы, я был атеистом до того дня, когда я пришел в себя и сделал буквально то, что советовала Соня. Теперь я содрогаюсь при мысли о той жизни насилия и страдания, которая ожидает вас, если вы будете продолжать свой атеизм. Я был найден Христом и спасен от атеизма, от преступления. Этот путь открыт для вас тоже.

Пойдете ли вы по нему? Пойдете ли вы?

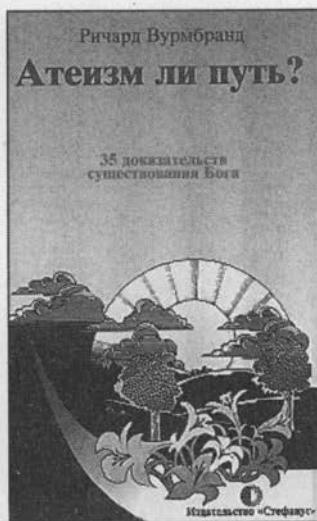
Оглавление

РАЗУМНОСТЬ АТЕИЗМА	7
НЕРАЗУМНОСТЬ АТЕИЗМА	11
ЛОЖНАЯ ПЕРСПЕКТИВА СПРАВОЧНИКА АТЕИСТА	14
КТО НАШИ ПРОТИВНИКИ	19
ТРУДНО БЫТЬ АТЕИСТОМ	26
ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЛИГИИ	29
ПРОИСХОЖДЕНИЕ РЕЛИГИИ	34
ПРОИСХОЖДЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА	36
РИМСКИЕ АВТОРЫ О ХРИСТИАНСТВЕ	37
СВИДЕТЕЛЬСТВО ЕВАНГЕЛИЙ	41
АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ РАННЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЕВАНГЕЛИЙ ...	45
ПОСЛАНИЕ НОВОГО ЗАВЕТА	46
НЕПОЧТИТЕЛЬНЫЕ НАПАДКИ НА БИБЛИЮ	52
ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ СУЩЕСТВОВАЛИ БИБЛЕЙСКИЕ ОБРАЗЫ?	58
ИЗБАВЛЕНИЕ ЕВРЕЕВ ИЗ РАБСТВА В ЕГИПТЕ	65
ПРОТИВОРЕЧИЯ В БИБЛИИ	68
УЧИТ ЛИ ХРИСТИАНСТВО УГОДНИЧЕСТВУ ПЕРЕД ТИРАНИЧЕСКОЙ ВЛАСТЬЮ?	73
НЕБЕСНЫЙ ИЛИ ЗЕМНОЙ РАЙ	78
ЕСТЬ ЛИ БОГ?	81
КТО ЕСТЬ БОГ?	86
ВЗГЛЯНИТЕ НА ИИСУСА ИЗ НАЗАРЕТА	97
СОЗДАНИЕ	99
БОГ ЕСТЬ	101
ПРОРОЧЕСТВО	107
ПРОРОЧЕСТВА ОБ ЕВРЕЙСКОМ НАРОДЕ	109
ПРОРОЧЕСТВА О ПОСЛЕДНИХ ДНЯХ	114
КТО СОТВОРИЛ БОГА?	117
ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ	121
НАУКА И РЕЛИГИЯ	130
ИСКУПЛЕНИЕ	146
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	151



ДРУГОЕ ЛИЦО МАРКСА

В этой уникальной книге пастор Р. Вурмбранд выступает не только как богослов, но и как историк, проштудировавший биографию автора „Капитала“ с целью осмысления его феномена. Мало кому известно теперь, что в молодости Маркс писал дипломную работу на евангельские темы... Но то, что произошло с ним позднее, заставило его возненавидеть не только имя Бога, но и весь созданный Богом мир. Со скрупулезностью архивариуса автор собрал собственноручные свидетельства Маркса о его заговоре с сатаной.



АТЕИЗМ ЛИ ПУТЬ?

Каким путём пойти? Куда приведёт этот путь? А что если годы на исходе и в жизни мало на что осталось надеяться? Так неужели мы столь упрямо будем продолжать исповедовать атеизм, даже убеждаясь, что эта дорога в никуда?

Книга пастора Вурмбранда оказывает удивительное воздействие на сердца людей, убеждая их в том, что Христос, христианская церковь — единственно правильный выбор в жизни каждого здравомыслящего человека. Книга рассчитана как на неверующих, так и на верующих читателей. Издательство „СТЕФАЛУС“, 1993г.



ХРИСТОС НА ЕВРЕЙСКОЙ УЛИЦЕ

Эта новая книга Ричарда ВУРМБРАНДА — на редкость ясное высказывание точки зрения еврея - христианина по отношению к своему народу и к вопросам христианского мессианства среди евреев.

Автор описывает, как он, будучи евреем в атеистическом мире, преодолел даже коммунистические застенки, приходит ко Христу и становится успешным миссионером. Он описывает также те 14 лет, которые он провел в одиночной камере за своё исповедание христианской веры.



ЖЕНА ПАСТОРА

Это невыдуманная история Сабиньы Вурмбранд, в которой она описывает свои переживания во время послевоенной коммунистической оккупации Румынии, свои годы в лагерях и тюрьмах. Она делится с нами неумирающей надеждой, которая присуща настоящему христианину в любых испытаниях. Это книга, прежде всего, о любви, о вере, о надежде. Это очень светлая книга.